

РЕШЕНИЕ

№ 163

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6101** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на Е. И. С., чрез адв. М. С., срещу Писмо № 7584/22.06.2022 г. на директора на Дирекция „Паркиране и мобилност“ на „Център за градска мобилност“ ЕАД, обективиращо отказ за издаване на годишен винетен стикер за локално паркиране. В жалбата са развити твърдения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт. Иска се отмяна на оспореното писмо. Претендират се разноски.
В съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. С., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения.
Ответникът - директорът на Дирекция „Паркиране и мобилност“ на „Център за градска мобилност“ ЕАД, в писмено становище чрез адв. Г., излага съображения за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира разноски.
В съдебно заседание ответникът се представлява от адв. Г., която поддържа депозираното становище. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателката.
Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.
Административен съд София град, след като обсъди направените с жалбата оплаквания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото

доказателства по реда на чл. 235 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

С подадено онлайн заявление вх. № ВС178667/09.06.2022 г. до „Център за градска мобилност“ ЕАД Е. И. С. е поискала издаване на годишен винетен стикер за локално платено паркиране в синя зона за ползвания от нея лек автомобил „Тойота А.“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на баща ѝ И. З. С., за адрес [улица], ет. 1, ап. 5. Към заявлението са приложени свидетелство за регистрация- част 1 за автомобила, нотариален акт № 5/1992 г. за прехвърляне на недвижим имот срещу издръжка и гледане, декларация от 06.06.2022 г. от Е. И. С. на основание чл. 71 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община /НОДТСО/ във връзка с § 1, т. 2 от ДР на ДОПК, удостоверяваща, че лицето живее в имот с адрес [населено място], [улица], ет. 1, ап. 5. Представено е и нотариално заверено пълномощно (л. 29), по силата на което И. З. С. безсрочно упълномощава жалбоподателката да управлява собствения му лек автомобил „Тойота А.“ с рег. [рег.номер на МПС] с всички негови права, да заплаща всички данъци, такси и глоби, да заявява и получава всички документи и разрешения, ...както и да го представлява с всички негови права, включително подаване, издаване и получаване на документи, свързани с местостоенето на автомобила и паркирането му на територията на Република България по местоживееене и местонахождение на упълномощения.

Във връзка с подаденото заявление е издадено оспореното Писмо № 7584/22.06.2022 г. на директора на Дирекция „Паркиране и мобилност“ на „Център за градска мобилност“ ЕАД. В него е посочено, че представеното пълномощно единствено удостоверява правото ѝ на управление на автомобила. Изложено е, че пълномощното не отнема правото на ползване на собственика му, както и не предоставя на заявителката правото да ползва автомобила трайно и фактически за даден времеви период. Поради това, на основание чл. 72 във връзка с чл. 77, т. 2, б. „д“ НОДТСО, не може да бъде предоставено право на локално платено паркиране на Е. И. С..

При така приетата фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи : Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА като подадена от активно легитимирано лице, с правен интерес от оспорването, подадена е в законоустановения преклузивен срок и е нарочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Разгледана по същество, е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган - арг. чл. 78 НОДТСО, Заповед № РД-09-15/14.03.2022 г. от изп. директор и председателя на Съвета на директорите на „Център за градска мобилност“ ЕАД и Заповед № СОА21-РД95-577/26.11.2021 г., раздел II на кмета на Столична община. Спазени са изискванията за форма на акта – противно на твърдяното в жалбата, писмото съдържа мотиви, които съответстват на изразената воля на административния орган да откаже издаването на поискания винетен стикер. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Обжалваният акт е издаден в противоречие с материалния закон.

Съгласно чл. 72 НОДТСО, правото на локално платено паркиране се предоставя на физически лица, които управляват ППС по силата на право на собственост, или на правно основание, различно от правото на собственост, и са с

постоянен адрес, идентичен с адреса на обособения жилищен имот, който използват за жилищни нужди. Според чл. 77, т. 2, б. „д“ НОДТСО за установяване на обстоятелствата по чл. 72, при подаване на заявлението лицата предоставят документ, доказващ валидното правно основание за ползване на ППС в случай, че не са собственици - копие и оригинал за справка.

Няма спор между страните, че жалбоподателката е с постоянен адрес, идентичен с адреса на обособения жилищен имот, който използва за жилищни нужди и който попада в синя зона за почасово платено паркиране. Спорният въпрос по делото е дали по отношение на Е. И. С. е налице първата предпоставка на чл. 72 НОДТСО – управление на ППС по силата на правно основание, различно от правото на собственост.

Ответникът твърди, че представеното пълномощно за управление на автомобила не учредява право на ползване и не удостоверява валидно правно основание по чл. 72 НОДТСО. Съдът счита, че наличие на правно основание за ползване и учредено право на ползване не са тъждествени понятия. Чл. 72 НОДТСО, както и цитираната от административния орган в писмото - отказ разпоредба на чл. 77, т. 2, б. „д“ НОДТСО, използват израза „правно основание за ползване“. Действително с пълномощното не се учредява вещно право на ползване. Последното, за разлика от упълномощаването, е двустранна сделка, която изисква волеизявление и на двете страни по нея. Наредбата не поставя условие за учредяване на ограничено вещно право върху ППС в полза на лица, които ги управляват, но не са техни собственици. За да са изпълнени условията на чл. 72 и чл. 77, т. 2, б. „д“ НОДТСО, е достатъчно съответния заявител да има документ, удостоверяващ валидно възникналата правна причина да управлява не собственото му ППС. Видно от приложеното към заявлението пълномощно, Е. И. С. е упълномощена от собственика на процесното ППС да го управлява, стопанисва и ползва, както и да извършва всякакви действия по управление и ползване на същото. От представеното пълномощно се установява наличието на правно основание по смисъла на чл. 72 НОДТСО, като не е необходимо заявителят да установява наличието на вещно право на ползване върху автомобила – така и Решение № 17375 от 18.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 4490/2019 г.

Предвид изложеното оспореният отказ е издаден в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което е незаконосъобразен и следва да се отмени. Жалбоподателката отговаря на всички условия, предвидени в чл. 71 и чл. 72 НОДТСО. Делото във вид на преписка следва да се върне на директора на Дирекция „Паркиране и мобилност“ на „Център за градска мобилност“ ЕАД за ново произнасяне по заявление вх. № ВС178667/09.06.2022 г. в съответствие с мотивите на настоящото решение.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК основателно се явява искането на жалбоподателката за присъждане на разноски. Същото е своевременно направено, като по делото са представени доказателства за реалното им заплащане в размер на 16 лева за държавна такса (15 лева такса и 1 лева за превод) и 850 лева адвокатско възнаграждение. Съгласно т. 2б, б. „а“ от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и министерство на правосъдието, по жалби срещу административни актове се събира проста такса, която за физически лица е в размер на 10 лева. Поради това надвнесената такса от 5 лева следва да бъде възстановена от

бюджета на съда, ако постъпи такова искане.

Направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение съдът, с оглед фактическата и правна сложност на спора, намира за основателно. Предвид проявената процесуална активност на адвоката на жалбоподателката, съдът определя размер на възнаграждението над минимума, установен чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (ред. към сключване на договора за правна защита и съдействие - л.14), а именно 600 лева. Съдът намира, че така определен размерът на хонорара отговаря на легитимни цели, явява се справедлив и обоснован и зачита сложността на делото.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, 24 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо № 7584/22.06.2022 г. на директора на Дирекция „Паркиране и мобилност“ на „Център за градска мобилност“ ЕАД.

ВРЪЩА преписката на директора на Дирекция „Паркиране и мобилност“ на „Център за градска мобилност“ ЕАД за ново произнасяне по заявление вх. № ВС178667/09.06.2022 г., подадено от Е. И. С., съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение, в 7-дневен срок от влизане в сила на решението.

ОСЪЖДА „Център за градска мобилност“ ЕАД да заплати на Е. И. С. сумата от 611 /шестстотин и единадесет/ лева разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК.

СЪДИЯ: