

Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **10518** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Ц. Л., редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРТЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП редовно призован, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А.: Считам че, административната преписка към настоящия момент не в цялост. Не може да се прецени дали е в цялост, тъй като онази част от документите са приложени в два технически носителя без копие за жалбоподателя, поради което не може да се извърши съпоставка качени ли са в тях документите или не. Във връзка с

административната преписка, представям и моля да приеме молба с първоначално становище и моля да бъде изискана в цялост, с копие за мен и с препис за насрещната страна. Първоначалното ми искане касае приложеното и в настоящото производство Решение № 1470/13.10.2023 г., което е свързано с настоящото производство, тъй като представлява решение за отстраняване на очевидна фактическа грешка на решение на директора на дирекция ОДОП, с което е потвърден процесният ревизионен акт. По отношение на посоченото решение, доверителката ми е депозирала жалба, която е посочена с т. 1 в молбата. Считаю че, ако прецените би следвало производството по посочената жалба да се присъедини към настоящото, което се явява по-ранно заведено, за да може да се разгледат в едно и също производство. Подобно искане е направено и в самата жалба. Във връзка с дадената ни възможност по самата преписка за становище, освен становището, че същата в момента не може да се прецени дали е в цялост, обръщам особено внимание, че цялата преписка би следвало да включва събирани документи, както и заповед за ревизия, от които е издаден първоначалният ревизионен акт и също не са приложени. Отделно, във връзка с изцяло процесуална икономия, че не съм запозната към настоящия момент с цялата преписка, моля да бъде задължен ответникът да я представи на хартиен носител или ако е на технически носител с копие за мен. Аз съм направила редица оспорвания, както и допълнителни искания за изискване на допълнителни документи. Имам искане за представяне в оригинал на всички предоставени от „Еконт експрес“ документи, тъй като част от вземанията по преписката касаят постановен от доверителката ми доход и именно от наложени платежи от такива документи. Към настоящият момент в преписката е налице единствено съпроводително писмо, че към същата са приложени таблици, но не са налице други документи. Моля да задължите ответника да представи в оригинал, ако такива са прилагани, всички подписани от доверителката ми документи на хартиен носител или под формата на електронен документ. Във връзка с неправилно установените разходи е направено искане в молбата за изискване на информация от НАП, по отношение на извършени проверки на лицето К. Д. П., посочена в т. 4., както и изискване на една прокурорска преписка, защото още при първоначалната промяна на първия ревизионен акт, като доход на доверителката ми бяха записани получени от същото лице наложени платежи от „Еконт експрес“. Във връзка с това по първоначалното решение, с което е отменен първия ревизионен акт, изрично има указания тези суми да се изключат. Ние считаме, че тези суми не са изключени, съобразявайки изчисленията в обжалвания акт. Отделно искането ни за изискване на прокурорската преписка е свързано и с това, че в същата, този казус макар и в наказателно правен аспект, също е изясняван. В допълнение, по отношение на установените несъответствия между разходи и доходи в останалата част от сумите, то касае приети в ревизионния акт разходи за ремонти на автомобили и за покупка на автомобили по отношение, на които към настоящия момент няма каквито и да е документи за извършено плащане. По отношение на ремонта дори не видях и фактура, поради което моля да задължите ответника да ги представи. Заявявам, че съгласно т. 6, оспорваме електронните подписи на органите по приходите във всички издадени от тях електронни документи, че не представляват квалифициран електронен подпис. Подробно съм посочила аргументи в т. 6. Не отговарят на конкретни 3 основни изисквания на Регламент 910/2014 г., които и съгласно Решение на СЕС по дело № C-361/2021 г. е прието, че следва да бъдат отхвърлени по отношение на всеки един квалифициран електронен подпис. В случай на оспорване на същите, би следвало да

се открие процедура по оспорване. Като искането ни е след представяне на документите в оригинал и при условие, че ответникът заяви, че ще се ползва от тях, да бъде открита такава процедура. Считам, че доказателствената тежест в случая не следва да е за доверителката ми, тъй като документите не са подписани от нея и същите на практика не представляват официален документ.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Във връзка с изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя за решението за очевидна фактическа грешка считам, че същото е окомплектовано към тази преписка и във връзка с кореспонденцията, която се водеше от съда, по повод отделно подадената жалба, срещу решението за поправка на абсурдната грешка. Изрично съм заявила, че няма отделна преписка, която да е формирана във връзка с това решение. На лице е само едно решение, което е изпратено и приложено и би трябвало да бъде присъединено към настоящата преписка. Това е по отношение на окомплектоването. Считам, че искането за окомплектоването на преписката и за представяне на доказателства е абсолютно неясно, немотивирано и изключително хаотична жалба, в която от толкова дълго изложение аз така и не разбрах какви документи трябва да бъдат представени. Когато се прави изискване за представяне на документи, те се упоменават конкретно. Не може ответникът да бъде задължен с нещо, което е супер абстрактно. Категорично се противопоставям на искането за оспорване, защото това са някакви основни правила и доказателствена тежест. Тук не става въпрос за оспорване на частен документ, а става въпрос за официални документи, за които са представени доказателства за квалифициран електронен подпис. Те се намират в същите тези дискове, за които вие твърдите, че не знаете какво е съдържанието им. Считам, че такова производство не трябва да бъде открито. В случай, че жалбоподателят твърди, че не са получени, то има начини, по които може да бъде доказано това нещо. Категорично се противопоставям на това искане. В случай, че има някакви доказателствени искания относно трети лица считам, че лицето трябва да е ясно описано съдебно удостоверение и да си осигури тези доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА, че следва да бъде уважено искането за предоставяне на копия на 2 броя дискове за жалбоподателя. След представяне на дисковете да бъде уведомен жалбоподателя, с указания от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА 7-дневен срок от получаване на копията, на 2 броя дискове, да се уточни, използват ли се от ответника електронните подписи.

В посоченият от съда срок да се направи уточнение от жалбоподателя на посочените в молба от днешното съдебно заседание, съдебни удостоверения с препис за насрещната страна.

По искането на основание чл.193 от ГПК, СЪДЪТ ще се произнесе след изпълнение на указанията на жалбоподателя от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА справка за образувано дело по жалба с входящ № 41993/2023 г., по описа на АССГ. След докладване на справката, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито съдебно заседание, искането за присъединяване на делото към административно дело № 10518 по описа за 2023 година на АССГ.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.03.2024 г. от 13:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: