

Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8276** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА РУСЕ, ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призован, не се явява и не се представлява.

От пълномощника на ответника, юрк. Я. е постъпила писмена защита, с копие за жалбоподателя на 23.10.2023 г., в която се навеждат искания по съществуващото на спора. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Х.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците /ЗМ/, във

връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Галва Метал България“ ЕООД, чрез адвокат Р. Х. срещу Решение № 32-489739/25.07.2023 г., издадено Директора на Териториална Дирекция Митница Русе, при Агенция „Митници“.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, ал. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА писмено становище от пълномощника на жалбоподателя адв. Х., постъпило на 23.10.2023 г., с което от името на доверителя си заявява, че няма да правят доказателствено искане за допускане на СТЕ, за което изразява съображения и се моли да бъдат приети приложените към административната преписка европейски сертификати.

АДВ. Х.: Представям и моля да приемете преводи на документите, съдържащи се в преписката, които са на чужд език. Евро сертификатът EUR.1 е на холандски език и затова съм го сложила най-отгоре – той се съдържа на стр. 55, стр. 81, стр. 94 и стр. 115 от преписката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените копия от преводи на документите на чужд език, съдържащи се в преписката, както и всички останали документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. Х.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноси по представен списък.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Х. в 7-дневен срок от днес да допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: