

РЕШЕНИЕ

№ 18579

гр. София, 02.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7033** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр., чл.19, ал.7 ЗМ, вр.чл.29 от Регламент № 952/2013 г.

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД,ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Д. П.,чрез адв.С. Ж. срещу решение с рег.№32-187370/14.06.2021г., издадено от Директора на ТД „Ю. морска“ при Агенция Митници към MRN20BG001007021441R7/27.07.2020г. с което се променя тарифния номер,посочен за стоките в митническата декларация и се начисляват за досъбиране мито и ДДС.В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспорения акт.Твърди се,че с решението незаконосъобразно тарифният номер на внесената стока е променен,като е прието, че не се касае за внос на палмово масло,а „палмов шортънинг“.Излагат се доводи,че директора на ТД“Ю. морска “ се е позовал на експертизите на Централната митническа лаборатория (ЦМЛ),според която палмовото масло в случая е претърпяло обработка за модифициране на кристалната структура, т.нар. текстуриране,но този процес е упоменат единствено в Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС),които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика.Цитирани са решения на Съда на Европейския Съюз (СЕС),според които обяснителните бележки към комбинираната номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура.Навеждат се доводи, че заключението на ЦМЛ са неточни, именно, че палмовото масло има две фракции – твърда и течна,които са в равни количества и в никакъв случай не са разделени по начина,по който твърди

митническата лаборатория. Според жалбоподателя, не отговаря на истината и твърдението, че изследваните проби не се втвърдяват. Твърди се още, че използваният метод може да даде резултат само по определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силикозни проби, но не и да определи стоката като „шортънинг“. Не е ясно дали използваният метод е приложим, според европейската стандартизация, за да са направени изводи въз основа на него, че пробата представлява „палмов шортънинг“. Твърди се още, че посоченият американски метод за изследване AOCS Cc 16-60, не е посочен като приложим в самата митническа тарифа. В заключение се посочва, че митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН, като са добавили допълнителен критерий - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН и в забележките към нея, нито в нея фигурира американският метод, който митницата е приложила за изследване на пробите. Моли решението да бъде отменено.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Ж., която поддържа жалбата. Моли да бъдат присъдени сторените по делото разноски.

Ответникът - Директорът на Териториална Дирекция - Митница Бургас при Агенция „Митници“, чрез юрисконсулт - К., оспорва жалбата и моли, същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки в срок.

Административен съд София-град, 34-състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 27.07.2020г. „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, [населено място], декларира с МД с MRN 20BG001007021441R7 за режим митническо складиране, стока „палмова мазнина“ IFFCO HQPO 40/42 - в разфасовки от 20 кг., общо тегло – 45310кг., код по ТАРИК1511909900, фактурна стойност 63051,45USD. В кл. 44 Документи, сертификати, разрешения, са описани следните придружаващи документи: търговска фактура, INVIOCE №376526 издадена от FGV IFFCO, здравен сертификат № FSQD 0652275 от 15.06.2020г., издаден от здравното министерство на М., Сертификат за произход №020204 от 12.06.2020г., Коносамент № MEDUPM362182 и др.

За целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 20BG001007021441R7, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата са взети проби за анализ. Пробите са взети от служител на „Еврокарго“ ЕООД, дружество извършващо качествен и количествен контрол на стоки в присъствие на прекия представител на декларатора и митнически служител, като са съставени Акт № 2-190 А от 27.07.2020г. Пробите са изпратени до Централна митническа лаборатория, придружавани с заявка за анализ или контрол №137/27.07.2020г. Съгласно получените становища за тарифно класиране и на базата проведените изследвания е прието, че стоката с търговско наименование „IFFCO HQPO 40/42“. Въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на глава 15 от КН е прието, че може да се направи

заклучението, че изпитаната проба, с описание „П. мазнина IFFCO HQPO 40/42“ представлява палмов шортънинг - препарат, съставен само от палмово масло и негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране“. Във връзка с резултатите от МЛЕ, от директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“, ЦМУ София е изразено становище с рег. № 32-52151/15.02.2021 г. относно тарифното класиране на стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 20BG001007021441R7, а именно: „Съгласно експертните, анализирани проби с лаб. кодове №№ 5280 1007_20, 5281 1007 20, 5282 1007_20 и 6991 1007 20 представляват пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25°C, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване.“ На база проведените изследвания и цялостната експертна оценка, изпитаните проби от стоки с търговско наименование „П. мазнина IFFCO HQPO 40/42“ представляват продукт - палмов шортънинг, съставен изцяло от палмово масло и негови фракции, химически непроменен, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура т. нар. текстуриране, за влагане в различни хранителни продукти, например теста. Въз основа на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиция 1517, стоките, с гореописаните обективни характеристики, се класират в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. Предвид състава, приложимият Т. код е 1517 90 99 90. Декларираният в митническите декларации код от позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. Анализирани стоки, обаче, представляват продукт, съставен от палмово масло и негови фракции, които освен рафиниране са претърпели допълнителна необратима обработка, с цел модификация на кристалната структура, а именно текстуриране, който процес е специфично и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от позиция 1517 на КН.

В тази връзка е прието, че декларираният в митническата декларация MRN 20BG001007021441R7 код от позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. Анализираният стока, обаче, представлява палмово масло, което освен рафиниране е претърпяло допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната структура, т. нар. текстуриране, който процес е специфично и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от позиция 1517 на КН. В Т.-ЕС, за код по Т. 151790 99 90 с произход М. е предвидена ставка на митото 16 %.

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх. №32-63877/24.02.2022г./л.70/ по чл.22, §6 от Регламент (ЕС) №952/2013г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите на което ще се основава решението. От жалбоподателя е депозиран писмен отговор в указаният срок/л.67/.

С оспореното решение, издадено от Директора на Териториална Дирекция „Ю. Морска“, при Агенция „Митници“, на основание чл.57, §1 от Регламент (ЕС) №952/2013 и във връзка с правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, предвид

ОБХС за позиция 1517 е определен код по Т. 1517 90 99 90 за стоката допусната до свободно обръщение с процесната МД.

На основание чл. 85, §1 от регламента, спрямо митническа стойност определени са допълнителни публични вземания за досъбиране, по митническа декларация с MRN 20BG001007021441R7 от 27.07.2020г. са установени публични задължения, както следва: мито в размер на 4427,06 лв. и ДДС в размер на 885,41 лв.

В решението е посочено, че стоката не следва да се класира в декларираните в митническите декларации код по позиция 1511 на КН, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства, съдът по искане на жалбоподателя и ответника е допуснал съдебно химически експертизи: единична и тройна, съответно изготвени от вещите лица Св. М./единична/ С., М. и К./тройна/, които са отговорили на формулираните въпроси от страните, с оглед експертните им знания в областта на химията, които съдът ще коментира в решението си.

По искане на процесуалният представител на ответника е разпитано и вещото лице изготвило експертизата в хода на административното производство.

При така изяснената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, като подадена от надлежна страна, засегната от действието на административния акт и депозирана в предвидения от закона срок.

Разгледана по същество е неоснователна.

Обжалваният акт е издаден от директор на Териториална дирекция "Ю. Морска" по настоящем ТД "Митница Бургас" при Агенция "Митници", който притежава качеството "митнически орган" по смисъла на [член 5, т. 1 от Регламент \(ЕС\) № 952/2013](#) на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на [Митнически кодекс на Съюза](#) (по-нататък [Регламент \(ЕС\) № 952/2013](#)). Към датата на издаване на обжалваното решение – 14.06.2021г., същият спада към митническата администрация на Република България, която отговаря за прилагането на митническото законодателство, както и има качеството на орган, оправомощен съгласно националното законодателство да прилага определени митнически законодателни разпоредби. В [чл. 19, ал. 1 от ЗМ](#) (редакция изм. ДВ бр. 98 от 2018г., в сила от 07.01.2019г.) изрично е предвидено, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции, а според ал. 7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Предвид изложеното, съдът намира, че

административният акт е издаден от компетентен орган.

Решението е издадено в писмена форма и съдържа подробни мотиви, като съдът приема, че същото е издадено в съответствие с разпоредбите на АПК.

При издаването му са спазени административно-производствените правила, като жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и му е предоставена възможност да вземе становище по направените констатации от митническия орган.

По правото :

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) №2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Във връзка с отправеното преюдициално запитване от Адм.сътд-Варна, пред СЕС е било образувано дело С-292/22.СЕС е бил сезиран с въпроси, които касаят критериите, по които следва да се класират стоките в позиции 1511 и 1517 от КН и конкретно в коя от тях се класира стока, която освен през рафиниране е преминала и през процес на текстуриране, както и при липсата на регламентирани в КН, ОБКН и ОБХС, стандарти, методи, критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло, и за доказване преработката му чрез „текстуриране“, допустимо ли е за целите на тарифното класиране на стоките, съответно в позиция 1511 или позиция 1517, компетентните митнически органи сами да разработват и прилагат работни процедури по определени методи. Делото е било спряно след постановяване на решението същото е било възобновено с определение на АССГ.

В решението си СЕС по точки 40 – 42, относно /позиции 1511 и 1517 КН/, е приел следното: текста на позиция 1511 от КН, обхваща „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1511 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1511 от КН, палмовото масло е предназначено за разни цели, а когато е рафинирано, се използва в хранителната промишленост, в частност като мазнина за готвене и за производството на маргарин. От своя страна позиция 1517 от КН, освен „маргарин“ тя включва и „хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516“, а именно различни от „животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“.

В решението СЕС по т. точка 43 е приел, че от една страна, според ОБХС за позиция 1517, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща продукти „чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени, чрез „текстуриране“ или по друг последното е дефинирано в посочената обяснителна бележка/ОБ/ към ХС като „видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. В ОБ се приема, че тази позиция включва и препаратите, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Във въпросната обяснителна бележка сред „основните продукти“, класирани в тази позиция 1517, са посочени изрично продуктите, наречени „shortenings“, които съгласно същата бележка са „получени от масла или мазнини чрез текстуриране“.

СЕС в точки 44, 45 и 46 от решението си е приел, че основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват „смеси“, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък „препарати“, а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка.

Във т.46 и 47 от решението е посочено, че за да се изключи класирането на

разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

СЕС решението си по точка 48 е приел, че продукт с обективни характеристики и свойства като тези на разглеждания продукт може да спада към позиция 1517, освен ако не се установи друго при проверките, които запитващата юрисдикция следва да извърши по отношение на физическите характеристики на този продукт. За да определи дали посоченият продукт спада към позиция 1511, или към позиция 1517, тази юрисдикция ще трябва да установи въз основа на данните, с които разполага, и на резултатите от извършените от митническите органи изследвания дали този продукт е претърпял обработка, различна от рафинирането.

СЕС е приел също, че: Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019г., трябва да се тълкува в смисъл, че хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.

В т.54 на решението е посочено, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, **различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати**, което националният съд следва да провери.

Спорният въпрос по делото е дали декларираната стока-RBD IFFCO HQPO40/42-/палмова мазнина/е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането и дали чрез приложените от митническите органи методи на изследване последните правилно са установили обективните характеристики на стоките за целите на тарифирането.

В случая декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни

вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от №1516.

Основната разлика между позиции 1511 и 1517 се свежда до това, че позиция 1511 обхваща „палмово масло и неговите фракции, рафинирани или не, но не химически променени“, позиция 1517 включва „препарати от растителни мазнини“. Като позиция 1517 включва „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516“.

От изготвената митническа експертиза в ЦМЛ в хода на проведеното административно производство, са посочени характеристиките на внесения от жалбоподателя продукт. Използван е вътрешно-лабораторен метод РАП_66, базиран на AOCS Cc 16-60. В заключенията е посочено, че въз основа на така установените характеристики внесения продукт с търговско наименование „П. мазнина IFFCO HQPO 40/42“ представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране.

В изготвеното заключение по допусната и приета СХЕ по делото вл.М. е посочил, че: „няма референтни стойности, при които даден продукт да се счита за модифициран или не. При липса на такива стойности, този метод не е приложим за определяне типа на мазнината. Методът AOCS cc 16-60 е, както е указано в т. 1 за изследване на твърдостта на палмов или друг тип шортънинг, но само за твърдостта и никакъв друг показател, без да се определя вида на продукта./л.179/В изготвеното допълнително заключение по СХЕ, вл.М. е посочил, че липсват стандартизирани методики за определяне типа на мазнината, липсват всякакви конкретни показатели за тази цел. Съдът не кредитира заключението на вещото лице, че метода AOCS Cc 16-60 използван от административният орган е неприложим поради което и резултатите от изследваните проби са некоректни поради следното: СЕС в решението си по точки 52 и 53 е приел, че дори когато обяснителните бележки към КН изрично предвиждат даден метод, той не трябва да се счита за единствения приложим метод за целите на изследването на съществените характеристики на съответните продукти, като консистенцията им. Административният орган има правомощия да избира самостоятелно метод за който прецени, че може да се прилага съгласно решението на СЕС. В случая АО е приложил метода AOCS Cc 16-60 и изследването е извършено в акредитирана лаборатория на Агенция "Митници"/л.41/

Съдът кредитира заключението на вещите лица доц. д-р С. М. М. и доц. д-р Т. Ю. С.-И.. Изследването съгласно стандарта AOCS Cc 16-60, проведено в Централната Митническа Лаборатория (която има акредитация за анализи с този метод,) е показало, че пробата има консистенция, съответстваща на

характерната за пластични мазнини и шортънинги (Протокол от изпитване 05_19.01.2023/26.01.23, лист 217). След пълното стапяне на пробата (за разрушаване на кристализационната ѝ памет) постепенното ѝ охлаждане и темперирание при 25°C тя се е превърнала в мазнина, чиято твърдост не може да бъде измерена с метода по стандарт AOCS Cc 16-60, тъй като е в полу-твърдо състояние, каквото е нормалното за нетекстурирано палмово масло. Тази разлика в твърдостта на пробата преди и след стапянето и естественото ѝ изкристализиране (бавно, без допълнителни външни въздействия) показва, че изходната проба е имала допълнителна физична обработка (т.нар. текстуриране), която я е превърнала в по-твърда мазнина от обикновеното палмово масло. Така с изследване по стандарта AOCS Cc 16-60, чрез разликата в твърдостта може да се прецени дали пробата е претърпяла допълнителна обработка текстуриране, т.е. че е шортънинг. Съдът не кредитира особеното мнение на експерта Х., че приложените в случая от митническите органи процедури и методи за изследване не са стандартизирани и не са подходящи да доведат до съответстващи на Комбинираната номенклатура резултати“.

В случая по делото ответника е приложил копие от вътрешно-лабораторната аналитична процедура на ЦМЛ. Работна аналитична процедура - РАП_66/версия:01, Изследване за доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация“. Приложено е и копие на официалния метод за измерването на консистенцията на мазнини по метод AOCS (American oil chemists society) Cc 16-60. От доказателствата по делото е видно, че измерването се провежда с пенетрометър и условия на измерване, специфицирани в метод AOCS Cc 16-60. Според МЛИ от 08.02.2021г., в т.8 от експертизата е посочено, че консистенцията на изследваната проба има стойност характерна за пластични мазнини шортънинги и маргарини. Изведено е заключение, че е налице съществена промяна на консистенцията на пробите и че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура./л.75/ По искане на процесуалният представител на ответника е разпитано и вещото лице изготвило експертизата в хода на административното производство. Същото твърди в проведеното о.с.з. на 20.02.2024г., че :“всички тези анализи доказват, че това е RBD palm oil, в случая обезмаслено, рафинирано, дезодорирано палмово масло. Въпреки това, външният вид не отговаря на това, което би трябвало да изглежда.“

Настоящият състав приема, че с тези изследвания и приложения метод, административния орган е доказал допълнителна обработка на процесната стока чрез текстуриране, като приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517. Също следва да посочи, че дори в информационната справка за продукта IFFCO HQPO 40/42/на сайта на производителя/ е посочено, че информацията за същият е налична на секция Biscuit and Bread Dough **Shortering**./шортъринги за бисквити и

теста/www.iffcoingredients.com/sub Product.aspx?Qg4fX78mM2s.

Водим от горното настоящият състав приема, че жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК „Милки Груп Био“ ЕАД следва да бъде осъдена да заплати ответника направените по делото разноси в размер на 1100лв. депозит за вещи лица, както и поисканите от процесуалния му представител разноси за юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя съгласно [чл. 37 от Закона за правната помощ](#) и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер на 200,00лв.

С оглед на гореизложеното, АССГ, 34 - ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп Био“ ЕАД, Е., със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] представлявано от П. Д. П. срещу решение рег. №32-187370/14.06.2021г., издадено от Директора на ТД „Ю. Морска“ при Агенция „Митници“/понастоящем ТД „Митница Бургас“/ с което на основание чл. 57, § 1 от Регламент (ЕС) №952/2013г. и във връзка с правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 1517 вместо декларирания от вносителя код по КН/код по Т. – [ЕГН] за стоката, декларирана с описание „RBD IFFCO HQPO 40/42 палмова мазнина допусната за свободно обръщение с МД MRN 20BG001007021441R7/27.07.2020г., е определен нов код-[ЕГН], в резултат на което на дружеството са установени допълнителни задължения за мито в размер на 4427,06 лв. и ДДС в размер на 885,41 лв.

ОСЪЖДА „Милки Груп Био“ ЕАД, [ЕИК], адрес: гр. София, [улица], да заплати на ТД Митница Бургас извършените по делото разноси в размер на 1300 лв. (хиляда и триста лева).

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от уведомяването.

съдия: