

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **618** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. М. Х. и адв. Ж., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Патентно ведомство – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА MOBILE.DE G. – редовно уведомена, явяват се АДВ. Г. и АДВ. С., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Доц.Р. Л. Б. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв.Г., процесуален представител на заинтересованата страна, постъпила на 26.04.2022 г. с допълнителни въпроси към експертизата.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-маркова експертиза от вещото лице Р. Б., постъпила на 13.09.2022 г., в срок.

ДОКЛАДВА молба от адв.Х. и адв.Ж., процесуални представители на жалбоподателя, постъпила на 20.09.2022 г., относно отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС по чл.267 ДФЕС.

СЪДЪТ връчи копие от молбата на процесуалните представители на ответника и заинтересованата страна.

ЮРК. Б.: Моля да срок за становище.

АДВ. Г. И АДВ. С.: Моля за срок, за да се запознаем с молбата на жалбоподателя.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните в 7-дневен срок да изразят писмено становище по молбата на жалбоподателя от 20.09.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

Доц.Р. Л. Б. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СМЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Х.: Първото, което прави впечатление, е липсата на подробно становище в експертизата относно марката така както е използвана: дали е по реда, в който е регистрирана и липсата на конкретно основаване по допълнително представените доказателствата. Въпросът ми е: как стигнахте до извода, че е сходна марката, която се намира в доказателствата в четирите тома по делото и не сте установили за кои стоки и услуги се касаят тези доказателства?

АДВ. С.: Възраждам. Това не е въпрос.

АДВОКАТ Ж.: На стр. 2 от заключението се посочват доказателства, на които вещото лице основава своите изводи, относно фактите по делото. Факти, за които са необходими специални знания и умения. Какво се има в предвид под произволни фактури на стр.3 от заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам предвид, че това са фактурите, които са представени по делото.

АДВОКАТ Ж.: Те дават ли достатъчно информация за това, че именно притежателят на по-ранната марка е използвал тази марка за услугите, които са фактурирани в тези фактури? Дават ли достатъчно информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моето заключение по отношение на представените доказателства за използване, е че те не касаят марката, която е регистрирана и вече не се коментира за

какво е използвана.

АДВОКАТ Ж.: В същото време Вие казвате: представените по документи доказателства не касаят използване. На стр. 5, долу казвате: на лице е използвано – болдвано е. Не се доказва използване, а е налице използване. Бихте ли го обяснили? От къде идва това противоречие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В представените доказателства за използване на по-ранната марка се съдържат доказателства, които не касаят регистрираната марка във вида, в който е регистрирана. Те касаят използване на марка в друг вид и вече моето заключение приключва и не е изследвано за какви стоки и услуги е използвана марката във вид различен от вида, в който е регистрирана.

АДВОКАТ Ж.: Това означава ли, че е използвана друга марка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам представа какво имате в предвид под “друга марка“?

АДВОКАТ Ж.: Както тука има окончание „de“, а дали има „it“, „r“ и т.н.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът, който ми е зададе е: Дали има използване на марката във вида, в който е регистрирана? Изводът е: не, няма.

АДВОКАТ Ж.: На стр. 5 посочвате, че цветът няма съществено значение за визуалното сходство. Бихте ли обяснили защо при заявяване на една фигуративна марка е необходимо изображението да се даде цветно? Какъв е смисълът тогава на цвета когато той няма съществено значение? Не е ли част от марката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Участието на цвета в марката във вида, в който тя е подадена от заявителя за регистрация, изцяло зависи от негови съображение и ние не можем да ги гадаем. Те могат да бъдат естетически, символни и т.н. В случая аз нямам такъв въпрос.

АДВОКАТ Ж.: Цветът има ли отличителен характер в двата случая: в конкретния случай и по принцип?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип цветът би могъл да подпомогне повишаване на отличителността, тогава когато марката е с бедни изразни средства – това е отговорът ми по принцип. В случая, да, цветът би могъл да подпомогне отличителността на марката дотолкова доколкото ако марката беше заявена черно-бяла вероятно щеше да има ниска оценка за отличителност .

АДВОКАТ Ж.: В доказателствата Вие сте изследвали черно-белия характер, така ли? Аз доколкото виждам цветни изображения няма. В доказателствата изследвали ли сте и цветни марки?

АДВ. С.: Възражявам срещу този въпрос, защото е объркващ за вещото лице. Първоначалният въпрос е: Какво е значението на цвета по отношение на сходството и идентичността на марката?

СЪДЪТ отклонява въпроса.

АДВОКАТ Ж.: На стр. 6 „...уреди за преработка на данни в компютри...“ Какво е съображението да приемете, че става дума че са идентични процесната марка и предходната марка?

АДВ. С.: Възражявам срещу въпроса. Вещото лице е дало отговор на въпроса.

АДВОКАТ Ж.: Във връзка с комисионерство и комисионерска дейност на стр. 7, долу казвате, че са сходни с висока степен на услугите по сделки с недвижимо имущество. Какво е основанието Ви за това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. ми е даден в заключението. Представяват посреднически услуги и имат общ потребителски кръг и могат да бъдат предлагани от едни и същи лица.

АДВОКАТ Ж.: МКСУ е посочило, че клас 45 има предвид лицензирането на

софтуера, а не като юридическа услуга. Каква е разликата между услуга по лицензиране на софтуер и юридически услуги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изводът не е мой. Изрично съм направила справка в МКСУ, където в клас 45 лицензирането на софтуер фигурира изрично като юридическа услуга. Тази услуга присъства в огромния списък на услугите в клас 45.

АДВОКАТ Ж.: Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Х.: Оспорваме така представената експертиза. Тя поражда неясноти и противоречия и моля да не бъде приета. Имам искане: Моля съдът да назначи тройна експертиза, която да отговори на същите въпроси, като се съобрази с действащите нормативни разпоредби, общите препоръки, касаещи марките и доказателствата и считаме, че заключението би било друго. При прегледа на доказателствата, които са представени виждаме че има определени зачертавания във фактурите, които касаят съществени компоненти от самата фактура. Освен това те са преведени като извлечения, а не целите като фактура, поради което моля да задължите заинтересованата страна да представи оригиналите с надлежен превод.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Считам, че не следва да се допуска тройна експертиза. Възразявам на искането на процесуалните представители на жалбоподателя за тройна експертиза.

АДВОКАТ Г.: По задача № 2, в която има формулиран въпрос от жалбоподателя и уточняваш въпрос от наша страна, ние не виждаме отговор на нашия уточняващ въпрос, т.е. има един отговор по общ на двата. Моля да направите уточнение: налици ли са доказателства на марката във вид, който не се различава съществено от вида, който е регистриран?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такъв въпрос. Вашият уточняващ въпрос е: налици ли са доказателствата на по-ранната регистрирана марка на ЕС №009319311 в регистрационния и вид и/или във вид, който не се различава съществено от вида, в който марката е била регистрирана?

АДВОКАТ Г.: Ние сме задали въпроса общо и не сме направили уточнението, което прави жалбоподателят и питаме само за използване във вида, в който е регистрирана. Дали са налици доказателства във вид, който не се различава същественото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът, който е зададен към мен, е по отношение на реално използване на регистрирана марка. Това е правен извод.

АДВ. С.: Така излиза, че има противоречие между заключението по т.1, където сте посочили че има използване на марката във вид, който не се различава съществено от вида, в който е регистрирана, което представлява вид използване, а пък на вторият въпрос отговаряте, че няма използване на марката.

СЪДЪТ: Няма противоречие. В заключението е записано, че няма доказателства за използване на марката във вида, в който е регистрирана, но има доказателства за използване на марката във вид, който не се различава съществено от вида, в който е регистрирана. Между двете твърдения няма логическо противоречие. А дали използването на марката във вид, който не се различава съществено от вида, в който марката е регистрирана, покрива изискванията за реално използване на марката, е правен извод.

АДВ. С.: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ Г.: Да се приеме заключението на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 800 лева.

АДВОКАТ Г.: По отношение на искането за тройна експертиза моля за срок за становище. По отношение на искането за предоставяне на фактурите в пълен вид считам, че заличената информация не се отнася по предмета на делото.

АДВОКАТ Ж.: Не се вижда ползвателя. Вътре има само едни цени и не става ясно за каква услуги става на въпрос.

ЮРК. Б.: Считам, че представлява търговска тайна и следва да бъде искането отхвърлено.

АДВОКАТ Ж.: Ние оспорваме автентичност т.е тези документи истински ли са?

АДВ. С.: Н. си искането си, за да може да вземем становище.

АДВОКАТ Ж.: Моля да ми дадете срок писмено да изложи искането си по чл.193 от ГПК.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на тричленна експертиза, тъй като изложените доводи на жалбоподателя към искането му касаят само правни изводи и няма да допринесат за изясняване на фактите по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя да конкретизира искането си по оспорване на истинността на фактурите, представени от заинтересованата страна, по реда на чл. 193 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, като изрично представят опис на документите, които оспорва.

По отношение на искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание, след като получи становището на насрещните страни.

АДВОКАТ Х.: Представям и моля да приемете разпечатки от сайта на С. e-search и други, които са официални сайтове за търсене на марки. Искам за подчертая, че съвсем друга марка е използвала заинтересованата страна, която има регистрация в различни страни, включително и в Република България.

ЮРК. Б.: Считам, че тези разпечатки не доказват нищо, но да се приемат само за сведение.

АДВОКАТ Г.: Възражявам срещу приемането на тези разпечатки. Те можеха да бъдат представени още при първото съдебно заседание на делото. Възражявам срещу направените твърдения доколкото има константна практика на съда на ЕС, че реално използване на лице, включително в случаите когато фигуративна марка се използва в съчетание с приложена върху нея словна марка. Считам, че съответните документи следва да бъдат представени в електронен вариант.

АДВ. С.: Считаме, за да можем да вземем становище и да се разглеждат въобще като доказателства трябва да представят оригинала, който трябва да бъде представен на електронен носител. То дори не е заверен с „Вярно с оригинала“. Оспорваме съдържанието на тези представени доказателства.

АДВОКАТ Х.: Представяме тези доказателства за улеснение на съда, като считаме, че не става въпрос за дописване на словен елемент към фигуративната марка, а става на въпрос за други марки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства от процесуалните представители на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок да дадат становище по искането за преюдициалното запитване.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.11.2022 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: