

Протокол

№

гр. София, 08.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8518** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ОРТОМЕДИКС“ ЕООД, редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на СЗОК – С., редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „ОРТОМЕДИКС“ ЕООД, [населено място], със седалище и адрес на управление район Н.,[жк], [жилищен адрес]0, ап. 27, представлявано от управителя Е. В. Д., чрез адв. С. Х., срещу Заповед за налагане на санкции № РД-12-273/28.07.2025 г. на директор на СЗОК, с която на дружеството е наложена санкция за нарушение на чл. 1 от договор в размер на 2000 лв.

В жалбата се сочи, че заповедта е незаконосъобразна поради неправилно прилагане на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че заповедта е издадена без да са изяснени всички факти от значение за казуса. Решаващият орган е подходил напълно формално. Излагат се подробни съображения и в тази връзка се твърди, че в заповедта липсват мотиви. Моли да се обяви за нищожна заповедта, а в алтернатива да бъде отменена. Направени са доказателствени искания.

По делото е постъпил писмен отговор от ответника.

АДВ. Х.: Поддържаме жалбата. Тъй като съобразихме, че представените доказателства са обилни, оттегляме искането си за разпит на свидетели. Представям и моля да приемете вътрешни правила за работа при вземане на мерки с ортопедични обувки, тъй като в заповедта има възражение по отношение на начина на вземане на тези мерки. По отношение на искането за СТЕ, то е направено при условията на евентуалност и предоставям на съда да прецени за допускането ѝ. По отношение на писмения отговор, сега се запознахме с него и очаквам становище от ответната страна.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Нямам нови доказателствени искания. Възразявам срещу представените вътрешни правила. Оспорвам искането за допускане на експертиза.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства и представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените в днешното съдебно заседание от адв. Х. вътрешни правила.

АДВ. Х.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че за настоящото производство не е необходимо назначаването на СТЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ УВАЖАВА искането за допускане на СТЕ.

АДВ. Х.: Част от документите, с които се отчита дейността, са кумулирани от софтуер, който е създаден от здравноосигурителната каса.

ЮРК. К.: Сумата за възстановяване е изплатена.

АДВ. Х.: Така е. Доверителите ми са коректни и са изплатили сумата преди да водят производството. Не са получили сумите, които им се полагат.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата по изложени в нея аргументи и по изложените днес в посока прогласяване нищожността на заповедта. Ще представя писмени бележки. В случай че тези възражения не бъдат възприети от съда, сме развили аргументи в посока необоснованост. Претендирам направените разноси по делото. Получила съм адвокатски хонорар и към писмените бележки ще приложа препис от банковия превод.

ЮРК. К.: Моля да потвърдите процесния акт на административния орган като правилен и законосъобразен. В проверяваната фирма са налични 5 бр. машини за изработване на ортопедични обувки, но не е наличен персонал, произвеждащ ортопедичните обувки, които се изработват по поръчка. Не са налични и ортопедични обувки, оставени на съхранение. Не е налична документация по чл. 19 и чл. 20 от Закона за медицинските изделия. В представените

документи по делото липсват данни, че същите са изготвени от квалифициран медицински специалист, с професионална квалификация. Не са видни данни, в които да са определени специфични проектни характеристики на ортопедичните обувки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Х.: В жалбата подробно сме развили аргументи в посоката, в която са възраженията на ответника. Считаме, че пороците, които се сочат от процесуалния представител са извън задълженията на доверителите ми, като подробни аргументи се съдържат в жалбата по всеки един от повдигнатите въпроси. Относно наличните в склада обувки, моят доверител държи още днес да заяви, че такива няма как да се съхраняват, защото се изработват по поръчка и като бъдат изработени се получават от лицето. Ние не сме масов производител, ние произвеждаме обувки по поръчка при наличие на медицинско предписание за това.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.
СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: