

РЕШЕНИЕ

№ 5465

гр. София, 15.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Даниела Гунева

ЧЛЕНОВЕ: Милена Славейкова

Георги Тафров

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5773** по описа за **2020** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 - 236 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на М. М. С. срещу решение от 25.03.2020 г. по н.а.х.д. № 15537/2019 г. на СРС, 22 състав, с което е оставено в сила Наказателно постановление (НП) № 266965 от 28.04.2016 г., издадено от кмет на Столична община.

Аргументите в жалба са, че обжалваното постановление не е връчено на жалбоподателката, а разбира за него по повод образувано изпълнително дело за събирането на наложената с постановлението глоба. Изтъква съображения по същество. Моли за отмяна на оспореното НП. Не претендира разноски.

Ответникът по жалбата изразява становище за неоснователност. Моли за потвърждаване на съдебното решение. Не претендира разноски.

Жалба е допустима, поради подаването ѝ в 14 дневен срок от връчване на решението, от легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното съдебно решение е валидно – издадено от законен съдебен състав в открито съдебно заседание, но недопустимо.

СРС е сезиран с жалба от М. С., подадена на 02.10.2019г. срещу НП №

266965/28.04.2016г. на кмета на СО, с което на С. е наложено наказание глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 18 т.1 и чл. 35 ал.1 вр. чл. 34 ал.3 от НРУПОГТТСО. Съдът е констатирал, че жалбата не е подадена в установения в чл. 59 ал.2 от ЗАНН срок, поради което е недопустима. Отбелязал е, че тя е подадена след преклузивния 7-мо дневен срок, визиран в разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН. Извел е изводи, че влязло в сила НП не може да се оспорва, тъй като е стабилен акт, породил правни последици. При тези констатации вместо да остави жалбата без разглеждане и да прекрати производството по делото, съдът се е произнесъл с решение по същество на спора и е оставил в сила оспореното НП.

Настоящата инстанция намира, че изводите на въззивния съд относно сročността на жалбата се подкрепят от доказателствата по делото, но същият се е произнесъл по същество на спора по жалба, подадена след изтичане на преклузивния срок за обжалване на НП, с факта на което се преклудира правото на оспорване, което прави решението му недопустимо. Ето защо, като е разгледал жалбата и се е произнесъл с решение по съществото на спора, първоинстанционният съд е постановил недопустим съдебен акт, който подлежи на обезсилване, а съдебното производство - на прекратяване.

Разпоредбите на чл. 58, ал. 1 и 2 от ЗАНН разписват правилата за връчване на наказателните постановления, съгласно които препис от наказателното постановление се връчва срещу подпис на нарушителя, а когато нарушителят не се намери на посочения от него адрес, а новият му адрес е неизвестен, наказващият орган отбелязва това върху наказателното постановление и то се счита за връчено от деня на отбелязването. Следователно, за да е изпълнена хипотезата на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН, е необходимо да бъде надлежно удостоверено ненамирането на нарушителя на посочения от него адрес и доказателства, че не съществува друг адрес, на който НП да бъде връчено.

В случая конкретни доказателства за връчване на НП на жалбоподателката са представени. СРС е изискал от административнонаказващия орган заедно с административнонаказателната преписка да представи доказателства кога, на кого и по какъв начин е връчено НП. В отговор от Столична община уведомяват, че НП е изпратено за връчване по законоустановения ред на съответната районна администрация по лична карта, към момента на констатирано нарушение. Представено е писмо на СО, район Л., че нарушителите / в т.ч. и С./ не са се явили лично за връчване на НП, приложени са обратни разписки – известия за доставяне, след две посещения през една седмица в различни часове, справка от ГРАО за липса на нова адресна регистрация. Наличието на безспорни и надлежни доказателства за изпълнение от наказващия орган на процедурата по чл. 58, ал. 2 от ЗАНН прави извода на СРС за влязло в сила НП чрез връчването му реда на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН за обоснован и съответен на събраните доказателства. Следователно, подадената жалба срещу влязло в сила НП е недопустима.

Ето защо, като е разгледал жалбата и се е произнесъл с решение по съществото на спора, първоинстанционният съд е постановил недопустим съдебен акт, който подлежи на обезсилване, а съдебното производство - на прекратяване.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 3, пр. 1 от АПК, АССГ, 18 касационен

състав,

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА Решение от 25.03.2020 г. по н.а.х.д. № 15537/2019 г. на СРС, 22 състав ,с което е оставено в сила Наказателно постановление (НП) № 266965 от 28.04.2016 г., издадено от кмет на Столична община

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1