

Протокол

№

гр. София, 13.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 13.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **9797** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ “ОДОП“ при ЦУ на НАП С. – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че експертизата е изготвена и е постъпила в срок на 03.9.2021г.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Ю. Г. Я. 58г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя относно изследвания период:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Дала съм мнение за анализирания период, описала съм в заключението - първо бившия съм потърсила прокурист – Б. П., след това ме прати

при счетоводителя на дружеството, от счетоводството ми се каза, че документите са при него – за първични документи говоря. Не съм анализирала съвсем периода, тъй като на място за да проверя счетоводните регистри трябваше да проверя хронологичните, оборотни ведомости за предишни периоди. Оказа се, че не е възможно. И доколкото има документи за 2013 и 2014 не са анализирани; Анализирани са 2017 година и 2018 година; 2016 година не е анализирана. Гледам ревизионния период. Не включва ЗКПО за 2016 година. ДДС е посочен в заданието от жалбоподателя – само един или два периода от 2016 година. Задачата е по делото. Анализирала съм само за ДДС, не и ЗКПО.

Адв. П. – Да се приеме експертизата.

Юрк. Г. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Прокурорът - Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице е представило справка-декларация за извършени разходи в размер на 400лв., които съдът намира за съответни на извършената работа.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО вознаграждение за вещо лице в размер на 400

Да се изплати вознаграждение на вещото лице в размер на 200 лв. от първоначално внесен депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разликата от 200лв. в 10-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите жалбата по изложени доводи и съображения в нея, и да постановите решение, с което да отмените ревизионния акт. Претендирам разности. Представям списък на разностите.

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да оставите в сила ревизионния акт. Претендирам юрисконсултско вознаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна, ревизионният акт е валиден, издаден от компетентен орган, спазени са изискванията на закона, процедурата е съобразена с приложимите норми на материалния закон. Твърденията на жалбоподателя са недоказани, само експертиза подкрепя този извод. Да се отхвърли жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: