

РЕШЕНИЕ

№ 286

гр. София, 10.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **314** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.156 и следващите ДОПК.

Образувано по жалба на "КРИСТЪЛ СЪРВИЗ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221422000516-091-001/05.09.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден в оспорената му част на установените задължения за ДДС за данъчни периоди м.11.2019г., от м.02.2020г. до м.06.2020г. и от м.02.2021г. до м.07.2021г., в резултат на непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер общо на 198 675,65 лв. ведно с начислените лихви за забава в размер на 35 303,32 лв., с Решение № 1858/28.11.2022г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите.

Жалбоподателят оспорва отказаното право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС, като излага съображения за незаконосъобразност на акта, поради необоснованост и неправилно прилагане на материалния закон. Намира, че в хода на ревизионното производство са събрани достатъчно доказателства, които обосновават извод за реалност на процесните доставки. Поддържа, че при установени в ревизионното производство предходни доставчици на преките такива и невъзможност да се установи контакт с тях, органите по приходите са направили незаконосъобразен извод за липсата на реални доставки. Иска от съда отмяна на оспорения РА.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.К., който поддържа жалбата. Съобразно указанията на съда за разпределение на тежестта на доказване, представя писмени доказателства, установяващи начина на осъществяване на

транспорта по спорните доставки. В позиция по същество моли за отмяна на ревизионния акт, с доводи, че са представени доказателства, установяващи основанието за доставките, начина на предаване на стоките по тях, плащанията, начин на осъществяване на транспорта, установени са и предходните доставчици, а посочените от НАП като „луксозни автомобили“ са използвани в дейността на дружеството за осъществяване на транспорт на почистваща техника и материали и на служители на дружеството. Претендира разноски, за които представя списък и доказателства за осъществяването им.

Ответникът - Директор на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител юристконсулт В., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Намира за недоказан начина на осъществяване на доставките, на начина на съхранение на стоките от доставчиците преди предаването им, както и недоказаност на предаването на стоките. Претендира юристконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител за участие в производството и не представя становище.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Ревизионното производство е образувано въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221422000516-020-001/03.02.2022 г., връчена по електронен път на 07.02.2022 г. Предмет на ревизията на „КРИСТЪЛ СЪРВИЗ“ ЕООД е установяване на задълженията на дружеството по ЗДДС за периодите от 01.11.2019 г. до 31.07.2021 г. Заповедта е издадена от Ф. С. Й., на длъжност началник на сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С.. Срока за завършване на ревизията е продължен със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221422000516-020-002/03.05.2022 г. - до 07.06.2022 г. и със ЗИЗВР №Р-22221422000516-020-003/31.05.2022 г. - до 07.07.2022 г. Посочените заповеди са издадени от П. Г. Г., в качеството ѝ на заместник на Ф. С. Й.. П. Г. Г. е оправомощена със Заповед №РД-01-369/30.03.2016 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221422000516-092-001/04.08.2022 г., връчен по електронен път на 09.08.2022 г. Ревизираното дружество не е подало възражение.

Ревизията приключва с РА № Р-22221422000516-091-001/05.09.2022 г., издаден от Ф. С. Й., на длъжност началник на сектор в ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и А. Г. Ч., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. С ревизионния акт не е признато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 198 675,65 лв. и са начислени лихви за забава общо в размер на 35 303,32 лв. в резултат на извършени корекции на декларираните от дружеството резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 11.2019 г., от м. 02.2020 г. до м. 06.2020 г. и от м. 02.2021 г. до м. 07.2021 г..

В хода на ревизията на ревизираното дружество е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПО/ №Р-22221422000516-040-001/07.02.2022 г., в отговор на което са представени документи.

Приобщени са доказателства, събрани при извършени на ревизираното дружество предходни две проверки, отразени в протоколи №1813129/06.07.2022 г. и №1813130/06.07.2022 г.

С Протокол №1836098/15.04.2022 г. е удостоверено извършено посещение в офиса на

ревизираното дружество, с преглед на счетоводни и търговски документи.

Извършени са насрещни проверки на „ПЛАВИДА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ЗП КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], при които трите дружества са представили документи, в отговор на връчените им ИПДПОЗЛ.

Извършени са насрещни проверки и на предходните доставчици на преките доставчици на ревизираното дружество, а именно на дружествата „ИЛИЕВ-ПРЕС 72“ ЕООД, „УЛТРАМАРИН МЕДИЯ КЪМПАНИ“ ЕООД, „ИМПАТИЕНС“ ЕООД, „ТЕЛЕ АДВАНС“ ЕООД, „БУЛСОФТСТРОЙ“ ЕООД, „КИК ГРУП 15“ ЕООД, „БРКСАО“ ЕООД, „КОФРАЖНИ СИСТЕМИ“ ЕООД, „НАДОМНО“ ЕООД, „АЙ ЗЕТ ТРЕЙД“ ЕООД, „КЛИМАТ ТРЕЙД“ ЕООД, „НЕО ДИЗАЙН“ ООД, „ОРВИЛ“ ЕООД, „МИРО СТАР“ ЕООД, „ВДФ БИЛД“ ЕООД, „4 НЕТ“ ЕООД, и „ДАМИСТРОЙ“ ЕООД. Тези дружества не са представили документи за фактурираните доставки към преките доставчици на ревизирания субект.

Установено е, че „КРИСТЪЛ СЪРВИЗ“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 13.11.2012 г. През ревизирания период дейността на дружеството е свързана с почистване на офиси и бизнес сгради. Дружеството ползва под наем офис, намиращ се в [населено място]. В дружеството работят 70 лица на трудов договор. Дружеството е собственик на 3 леки автомобила марка Ф. К. (стр.7 от РД).

С ревизионния акт не е признато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 170 002,20 лв. по фактури за доставки на стоки, издадени от „ПЛАВИДА“ ЕООД, „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „ЗП КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД, с предмет на доставките почистващи препарати и консумативи.

По доставките от „ПЛАВИДА“ ЕООД.

Ревизираното дружество е ползвало право на данъчен кредит по 39 фактури, издадени от „П.“ ЕООД за данъчни периоди м.02.2020г., м. 03.2020 г., м. 04.2020 г. и м.05.2020г. на стойност 68 001,43 лв. В хода на насрещната проверка до сочения доставчик е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) в отговор на което изисканите документи и писмени обяснения са представени.. Констатирано е че между доставчика и ревизираното дружество е сключен Договор от 15.01.2020г., с предмет на договора доставка на почистващи материали. Договорът е сключен за срок от 1 година. Предмет на доставките във всички посочени 39 фактури, описани подробно в РД (л.13-19 гръб) е „съгласно договор за доставка на почистващи препарати по приемо-предавателен проток от конкретни дати, с посочени конкретно стоки, предмет на доставките – течен сапун, ароматизатор, кърпи за ръце, домакински ръкавици, дезинфектант за повърхности, гъбички, чували за смет. Издадените фактури са отразени в дневник продажби за м.05.2020г. Фактурите са разплатени по банков път. Представени са приемо-предавателни протоколи, фактурите, договора от 15-.01.2020г., договори между „ПЛАВИДА“ ЕООД и предходни доставчици, хронологични регистри на счетоводни сметки.

На установените предходни доставчици на „ПЛАВИДА“ ЕООД - „ИМПАТИЕНС“ ЕООД, „ТЕЛЕ АДВАНС“ ЕООД, „БУЛСОФТСТРОЙ“ ЕООД, „КИК ГРУП 15“ ЕООД, „БРКСАО“ ЕООД, „КОФРАЖНИ СИСТЕМИ“ ЕООД и „НАДОМНО“ ЕООД са извършени насрещни проверки, изпратени са искания за представяне на документи и писмени обяснения по електронен път, но тези дружества не са потвърдили получаването на документите. От информационния масив на НАП е установено, че тези дружества не са подали ГДД по чл. 92 от ЗКПО.

Справките в ИМ на НАП по отношение на „ПЛАВИДА“ ЕООД са установили, че към 05.2020г. дружеството има задължения по ЗДДС в особено големи размери, като дължимия ДДС не е внесен в приход на бюджета. За периода на издаване на фактурите органите по приходите установили, че дружеството не е имало назначени лица по трудови договори, не разполага с недвижими имоти и МПС, не е представило информация за място на съхранение на стоките, предмет на доставките, транспортни документи, за обекти и стоков поток. Поради това на „КРИСТЪЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, на основание чл.68 ал.1 т.1 и ал.2 и чл.69 ал.1 т.1 вр. с чл.6 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от този доставчик.

По доставките от „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Ревизираното дружество е ползвало право на данъчен кредит по 51 фактури, издадени от „П.“ ЕООД за данъчни периоди м.02.2021г. - м.06.2021г. на стойност 96 000,73 лв. В хода на насрещната проверка до този доставчик е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице, в отговор на което изисканите документи и писмени обяснения са представени.. Констатирано е че между доставчика и ревизираното дружество е сключен Договор от 10.01.2021г., с предмет на договора доставка на почистващи материали. Съобразно договора, цената се заплаща въз основа на издадена фактура, в брой или по банков път. Договорът е сключен за срок от 1 година. Предмет на всички посочени 51 фактури, описани подробно в РД в табличен вид, е „доставка на почистващи препарати, съгласно договор и приемо-предавателен протокол от конкретни дати. С посочени конкретно стоки, предмет на доставките – тоалетна харти, кърпички, Медикс тоалетно пате, Д., МОП въже, Медикс за стъкло, белина, течен сапун, ароматизатор, кърпи за ръце, домакински ръкавици, дезинфектант за повърхности, чували за смет и др.. Всички от издадените фактури са отразени в дневник продажби за м.07.2021г. Фактурите са разплатени по банков път. Представени са приемо-предавателни протоколи, фактурите, договора от 10.01.2021г., хронологичен регистър по сметка 411 – клиенти, както и документи за предходни доставчици на „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, описани подробно в табличен вид в РД (стр.37-38).

На установените предходни доставчици на „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД – „АЙ ЗЕТ“ ЕООД, „КЛИМАТ ТРЕЙД“ ЕООД, „НЕО ДИЗАЙН“ ООД, „ОРВИЛ“ ЕООД, „ЗП КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД, „МИРО СТАР“ ЕООД, „ВДФ БИЛД“ ЕООД и „4 НЕТ“ ЕООД са извършени насрещни проверки, изпратени са искания за представяне на документи и писмени обяснения по електронен път, но тези дружества не са потвърдили получаването на исканията. От информационния масив на НАП е установено, че тези дружества не са подали ГДД по чл. 92 от ЗКПО.

Справките в ИМ на НАП по отношение на „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ са установили, че към 07.2021г. дружеството има задължения по ЗДДС в особено големи размери, като дължимия ДДС не е внесен в приход на бюджета. За периода на издаване на фактурите дружеството е имало назначени лица по трудови договори – работник строителство, рекламен агент, мениджър корпоративно планиране, представител бизнес услуги. Дружеството не разполага с недвижими имоти и МПС, не е представило информация за място на съхранение на стоките, предмет на доставките, транспортни документи, за обекти и стоков поток. Поради това на „КРИСТЪЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, на основание чл.68 ал.1 т.1 и ал.2 и чл.69 ал.1 т.1 вр. с чл.6 от ЗДДС, е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от този доставчик.

По доставките от „ЗП КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Ревизираното дружество е ползвало право на данъчен кредит по 4 фактури, издадени от „ЗП КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД за данъчен период м.06.2020г., на стойност 6 000,04 лв. В хода на насрещната проверка до този доставчик е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице, в отговор на което изисканите документи и писмени обяснения са представени.. Констатирано е че между доставчика и ревизираното дружество е сключен Договор от 01.05.2020г. с предмет на договора доставка на почистващи материали. Съобразно договора, цената се заплаща въз основа на издадена фактура, в брой или по банков път. Договорът е сключен за срок от 1 година. Предмет на всички посочени 4 фактури, описани подробно в РД (стр.46 гръб), е „доставка на почистващи препарати, съгласно договор и приемо-предавателни протоколи от конкретни дати, с посочени конкретно стоки, предмет на доставките. Всички издадени фактури са отразени в дневник продажби, но за м.07.2020г. Фактурите са разплатени по банков път. Представени са приемо-предавателни протоколи, фактурите, договора от 01.05.2020г., счетоводни регистри, като фактурите са осчетоводени по сметка 411 – клиенти, както и документи за предходен доставчик на „ЗП КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД, ДАМИ СТРОЙ ЕООД. На този доставчик също е извършена насрещна проверка, но това дружество не е потвърдило получаването на ИПДПОЗЛ. От информационния масив на НАП е установено, че същото не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021г..

Справките в ИМ на НАП по отношение на „ЗП КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД са установили, че към 07.2020г. дружеството има задължения по ЗДДС в особено големи размери, като дължимия ДДС не е внесен в приход на бюджета. За периода на издаване на фактурите дружеството не е имало назначени лица по трудови договори. Дружеството не разполага с недвижими имоти и МПС, не е представило информация за място на съхранение на стоките, предмет на доставките, транспортни документи, за обекти и стоков поток. Поради това на „КРИСТЪЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, на основание чл.68 ал.1 т.1 и ал.2 и чл.69 ал.1 т.1 вр. с чл.6 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от този доставчик в размер на 6000,04 лв.

По отношение на доставките от „ИЛИЕВ-ПРЕС 72“ ЕООД и „УЛТРАМАРИН МЕДИЯ КЪМПАНИ“ ЕООД.

С ревизионния акт не е признато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 25 998,18 лв. по фактури за доставки на стоки, издадени от „ИЛИЕВ-ПРЕС 72“ЕООД (не признато право на ДК в размер на 10 997,99 лв.) и „УЛТРАМАРИН МЕДИЯ КЪМПАНИ“ ЕООД (непризнато право на ДК в размер на 15 000,19 лв.), като обстоятелствата, установени в ревизионното производство са сходни за двата доставчика.

И на двете дружества изготвените и изпратени ИПДПОЗЛ са връчени по реда на чл. 32 от ДОПК, като в отговор документи не са представени.

От информационния масив на НАП е установено, че „ИЛИЕВ-ПРЕС 72“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от същия закон. Дружеството е доставчик по 3 фактури за данъчен период м.11.2021г. на ревизираното дружество, но не е включило спорните фактури в дневниците за продажби по ЗДДС.

Въпросните фактури, договор от 31.10.2019г. за покупко-продажба на стоки и други документи, касаещи фактурите, издадени от „ИЛИЕВ-ПРЕС 72“ ЕООД, са представени от ревизираното дружество „КРИСТЪЛ СЪРВИЗ“ ЕООД.

По отношение на доставчика „УЛТРАМАРИН МЕДИЯ КЪМПАНИ“ ЕООД, при справка в информационния масив на НАП е установено, че е дерегистрирано по ЗДДС на основание чл. 176 от закона. От този доставчик, са издадени през м. 07.2020 г. 7 фактури, но са включени в дневниците за продажби по ЗДДС през м. 10.2021 г. Дружеството има публични задължения за ДДС в особено големи размери, включително такива, свързани с процесния период. През ревизирания период дружеството не е разполагало с работници на трудов договор, не притежава недвижими имоти и превозни средства.

Относно доставките от „УЛТРАМАРИН МЕДИЯ КЪМПАНИ“ ЕООД ревизираното лице е представило единствено спорните фактури, без други съпътстващи документи.

Предвид изложеното и на основание чл. 6, чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС не е признато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 10 997,99 лв. по 3 фактури, издадени от „ИЛИЕВ-ПРЕС 72“ ЕООД и в размер на 15 000,19 лв. по 7 фактури, издадени от „УЛТРАМАРИН МЕДИЯ КЪМПАНИ“ ЕООД. Предмета на фактурите е "по договор за доставка на почистващи материали" В ревизионното производство договор не е представен, както и каквито и да било други документи към фактурите., приемо-предавателни протоколи, както и не са представени доказателства за последващо реализация на стоките, закупени от това дружество към клиенти на ревизираното дружество.

Въз основа на събраните доказателства ревизиращият екип е формирал извод, че неоснователно се претендира право на приспадане на данъчен кредит по фактурите от вече изброените доставчици.

За доставките от „АУТО БАВАРИЯ“ ООД, „ОРКИД СПОРТС КАРС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ЕКСКЛУЗИВ ЕР КАРС“ ЕООД.

Обстоятелствата на осъществяване на доставките от тези трима доставчици са сходни. „АУТО БАВАРИЯ“ ООД е доставчик по по 1 фактура, издадена на 28.06.2021г. с ДО 2340,37 лв. и ддс 468,07 лв. с предмет покупка, по повод осъществен ремонт на превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] . Превозното средство е лек автомобил марка Б. 750. Органите по приходите са приели, че ремонта е реално осъществен, но правото на приспадане на ДДС не е налице, на основание чл. 70, ал. 1, т. 5 от ЗДДС, тъй като услугите са предназначени за поддръжката, ремонта, подобрието и експлоатацията на мотоциклети и леки автомобили по т. 4, включително за резервни части, комплектовка, горивни и смазочни материали;

„ОРКИД СПОРТС КАРС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е доставчик по 1 фактура, издадена на 12.07.2021г. с ДО 5489,96 лв. и ДДС 1097,99 лв., с предмет покупка, във вр. с ремонт на превозно средство с шаси №WP1ZZZ9YZJDA80299. Превозното средство е лек автомобил марка Порше К. с рег. [рег.номер на МПС] . Органите по приходите са приели, че ремонта е реално осъществен, но правото на приспадане на ДДС не е налице, на основание чл. 70, ал. 1, т. 5 от ЗДДС, тъй като услугите са предназначени за поддръжката, ремонта, подобрието и експлоатацията

на мотоциклети и леки автомобили по т. 4, включително за резервни части, комплектовка, горивни и смазочни материали;

„ЕКСКЛУЗИВ ЕР КАРС“ ЕООД е доставчик по 1 фактура, издадена на 29.03.2021г. и 16.04.2021г., по които отказаното право на ДК е в размер общо на 1109,21 лв. лв., с предмет покупка, във вр. с осъществен ремонт на два леки автомобила - марка Б. 750 с рег. [рег.номер на МПС] и на лек автомобил марка Б. X 6. Органите по приходите са приели, че правото на приспадане на ДДС не е налице, поради ограничението, предвидено в чл. 70, ал. 1, т. 5 от ЗДДС, тъй като услугите са предназначени за поддръжката, ремонта, подобрието и експлоатацията на мотоциклети и леки автомобили по т. 4, включително за резервни части, комплектовка, горивни и смазочни материали;

Отказаното право на данъчен кредит е общо в размер на 2 675,27 лева, по спорните фактури, издадени от „АУТО БАВАРИЯ“ ООД, „ОРКИД СПОРТС КАРС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ЕКСКЛУЗИВ ЕР КАРС“ ЕООД.

При оспорването на РА пред директора на дирекция ОДОП жалбоподателят развил твърдения, че е недопустимо да се откаже правото на признаване на данъчен кредит, поради непредставяне на доказателства от предходните доставчици. В допълнение е посочено, че липсват и твърдения, както и доказателства за участието на „КРИСТЪЛ СЪРВИЗ“ ЕООД в данъчна измама.

Решавачият орган е приел, че жалбата е неоснователна, развивайки доводи за ненадеждност на доставчиците, с които е договарял жалбоподателят - deregистрирани по ЗДДС на основание чл. 176 от закона, с непогасени публични задължения за ДДС в особено големи размери, включително такива, свързани с ревизираните периоди. На следващо място е обосновал, че спорните доставки имат за предмет стоки – почистващи препарати и консумативи в значителни количества, като дезинфектанти в разфасовки от по 5 литра, тоалетна хартия в стекове по 40 ролки – 40 стека, препарат за под в разфасовки по 5 литра, белина, кърпи за ръце – бОстека, чували за смет и др., като анализа на събраните доказателства в ревизионното прозводство не позволява да се формира категоричен извод относно осъществяването на спорните в обстоятелства, свързани с предаването на стоките – родово определени вещи. Приел, че представянето на договори и приемо-предавателни протоколи по отношение на доставките на стоки, е недостатъчно да установи безсъмнено предаване на стоките. Обосновано е, че сключените договори установяват само наличието на облигационно отношение между страните, но не и неговото изпълнение, като са еднотипни, с идентично съдържание, Не са били представени заявки от страна на жалбоподателя

от какво има нужда и в какви количества би желал да закупи от определена стока, като липсват доказателства за уговаряне как и кога следва да се извършва предаването на стоките. Констатирано е, че представените приемо-предавателни протоколи не съдържат посочване на място /адрес или обект/ където се предават стоките от спорните доставчици към жалбоподателя, не е ясно къде са съхранявани същите и от дружествата преки доставчици, не е ясно как е осъществен транспорта, а за представени пътни листове за автомобили марка Ф., модел „К.“ е прието, че не установяват реално извършен транспорт, тъй като липсвали отбелязвания за реално изминати километри, а и лицата, разписали се в приемо-предавателните протоколи са представляващи дружествата, а не водачите на автомобилите, предвид тезата за осъществен транспорт с транспортни средства на ревизираното дружество.

В съдебното производство жалбоподателят представи и съдът прие като доказателства трудови договори - 2 бр., съответно от 04.06.2012г. с А. А. Д. за назначаването му на длъжността „чистач“ и трудов договор от 18.11.2019г. с Х. Л. С. за назначаването му на длъжността „координатор“, както и 98 броя пътни листове, за осъществен транспорт с 2 леки автомобила - л.а. марка Ф. К. с рег. [рег.номер на МПС] и Ф. К. с рег. [рег.номер на МПС], собственост на ревизираното дружество, съгласно представените копия от свидетелство за регистрация на МПС, ползващи дизелово гориво, по различни маршрути на територията на [населено място] (л.142-239), с водачи А. Д. и Х. С., както и К. К., вписани в пътните листове с длъжност „технически сътрудник“. Всеки от представените пътни листове съдържа дата на осъществяване на транспорта по определен маршрут, посочен като точен адрес с улица, номер, жк, блок, вход, изминати километри, среден разход на гориво, общ разход на гориво, цена на горивото ДДС и обща цена, вида на горивото. Пътните листове са подписани от водача и от управителя на ревизираното дружество.

Жалбоподателят представи и копия от фактури за зареждане на гориво – дизел и бензин А95, закупуване на аксесоари и продукти за автомобили /течност за чистачки, ароматизатори, антифриз, добавки за гориво – Ад блу и др./

При така установената фактическа обстановка съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, след изчерпване на административния ред за обжалване на РА, поради което е допустима.

По същество е частично **основателна**.

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи

и при спазване на процесуалните правила на ДОПК за извършването на ревизията. РА е издаден от възложителя и ръководителя на ревизията, т.е. от компетентния съгласно чл.119, ал.2 ДОПК орган. Актът е в предвидената форма и съдържа реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК.

Основателни са оплакванията в жалбата, свързани с изводите на органите по приходите по отношение на непризнаването на правото на данъчен кредит по фактурите, издадени от „ПЛАВИДА“ ЕООД, „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, и „ЗП КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ИЛИЕВ-ПРЕС 72“ ЕООД.

По делото не е спорно, че ревизираното дружество извършва дейност по почистване на офиси и бизнес сгради. За осъществяването на тази дейност са необходими и почистващи препарати, предмет на доставките по спорните фактури. Не е спорно и последващото разпореждане от страна на ревизираното дружество с предмета на доставките по спорните фактури.

Съгласно чл. 68, ал. 2 от ЗДДС правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем. Данъкът е изискуем, съгласно чл. 25, ал. 6 от ЗДДС, към момента на възникване на данъчното събитие и като последица от тази изискуемост, данъкът следва да се начисли. При доставка на стоки данъчното събитие настъпва към момента на прехвърляне на правото на собственост, респективно правото на разпореждане с вещта като собственик по дефиницията на чл. 14, § 1 от Директива 2006/112/ЕО/ фактическото предаване на стоката/, а при доставката на услуги - към момента на извършването им /чл. 25, ал. 2 от ЗДДС/. В тежест на данъчно задълженото лице е да установи, че е получател по действително осъществена доставка на стоки/услуги.

Предмет на доставка по спорните фактури от вече посочените доставчици са родово-определени вещи. При доставка на такива вещи, реалността на доставката се доказва с предаването на вещите на получателя. Съобразно посоченото в сключените договори за доставка - чл.1, изпълнителят се задължава да достави на възложителя почистващи материали, а възложителят да заплати договорената цена. Отново като задължение на изпълнителя в чл.5 ал.1 от договора е записано, че се задължава да доставя стоките в рамките на уговорения срок (Договор за доставка от 005.2020г. между „Кристъл Сервиз“ ЕООД и „УЛТРАМАРИН МЕДИЯ КЪМПАНИ“ ЕООД. Идентично е съдържанието и задълженията на изпълнител и възложител и в останалите договори за доставка, с възложител „Кристъл Сервиз“ ЕООД. С идентично съдържание са и част

представените договори за доставка, сключени между доставчиците на ревизираното дружество и предходните им доставчици – Договор от 02.03.2020г. между „КИК ГРУП 15“ ЕООД като продавач и „ПЛАВИДА“ ЕООД като купувач с предмет доставка на „различни по вид стоки, материали и други“, договор за доставка от 01.02.2021г. между „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД като възложител и „ЗП КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД като изпълнител за доставка на почистващи материали. В нито един от договорите не е записано конкретно как ще се доставят стоките, ще се ползва ли транспорт, чия собственост ще бъде транспортното средство и за чия сметка ще бъдат транспортните разходи. За начина на осъществяване на транспорта липсват изрично твърдения и обяснения, както от ревизираното дружество, така и от страна на посочените доставчици, но още в хода на ревизионното производство на органите по приходите са представени доказателства за осъществяване на транспорта по доставките от „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „ЗП КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД, с МПС, собственост на жалбоподателя – установяващи, че транспорта е осъществен от него.

В изпълнение на изрично дадените указания в хода на съдебното производство на жалбоподателя, за липсата на доказателства за обстоятелства, свързани с начина, по който е осъществен транспорта по спорните доставки и с оглед частичното представяне на доказателства за транспорт, единствено по отношение на доставките от „Тайна Трейдинг“ ЕООД и „ЗП Кънсълтинг“ ЕООД, с протоколно определение от 11.04.2023г., представените в съдебното производство от жалбоподателя общо 98 пътни листове установяват маршрут на движение на два автомобила м.Ф. К., негова собственост, от офиса и склада на жалбоподателя в [населено място], [улица] и обратно до:

жк Л., [жилищен адрес] на който адрес е адреса на управление на „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД.

[улица], на който адрес е адреса на регистрация на „ЗП КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД.

до жк Т. [жилищен адрес] на който адрес е садалището и адреса на управление на „ПЛАВИДА“ ЕООД.

до жк Л. зона Г бл.10 вх.Г , на който адрес е адреса на регистрация на доставчика „УЛТРАМАРИН МЕДИЯ КЪМПАНИ“ ЕООД.

С оглед предмета на доставка, независимо, че от тези четири дружества не са представени доказателства за наличие на склад на посочения адрес, съдът приема, че пространството на помещение, ползвано обичайно за

офис, позволява временно съхранение на предмета на доставката, в посочените количества почистващи материали във фактурите. На следващо място – количеството доставяни материали, посочено във фактурите, изисква в преобладаващата част от доставките ползването на транспортно средство като лек или лекотоварен автомобил за доставянето им. В представените приемо-предавателни протоколи са вписани адресите на управление на дружествата получател и на дружеството доставчик, като предвид безспорните доказателства за транспортирането на стоките с МПС на ревизираното дружество и неоспорването на същите от страна на ответника, съдът приема за доказано предаване/получаването на стоката на адреса на управление на доставчиците, посочен в издадените пътни листове. Липсата на показания на километража на автомобилите в пътните листове, при посочване на разстоянието в километри и липсата на изискване на конкретно съдържание на пътен лист при транспорт, който не е обществен, съдът намира че не засяга доказателствената тежест на документите. Представените пътни листове действително установяват осъществен маршрут на движение на автомобил марка Ф. К. до адреса на управление на доставчика, за доставките, изискващи ползването на транспорт, като с оглед на количеството стоки по фактурите, автомобила за деня на доставката е пътувал два или повече пъти по маршрута (напр.фактура № [ЕГН] от 17.04.2020г. издадена от П. ЕООД и пътен лист от същата дата по маршрут [улица] до жк Т. бл.22 и обратно), а броя на пътните листове (98) почти съвпада с броя на фактурите (101) на посочените по горе 4 доставчика.

Установяването на предаването на предмета по доставката винаги е необходимо, за да се приеме, че е налице облагаема доставка по смисъла на чл. 6 и чл. 9 ЗДДС. В тази част на спора оганите по приходите неправилно и необосновано са приели, че липсват годни доказателства, които да установят благоприятните за жалбоподателя юридически факти по действителното изпълнение на доставките, което е оспорено в РА. Така, в хода на ревизията са представени екземпляри от процесните данъчни фактури, двустранно подписани и съдържащи параметрите на всяка сделка, нейния предмет, данни за контрагентите, съставител, печат на съответното дружество, приемаща страна и др. При ревизията са представени и други писмени доказателства, свързани с осъществяване на доставките – фискален бон към всяка фактура, извадки от счетоводни регистри, договори, доказателства за плащане по всяка една от фактурите по банков път, пътни листове за транспорт.

Отказът да се признае право на данъчен кредит поради това, че не е установен произходът на стоката, както и кадровата и техническа обезпеченост при доставчиците и неоткриването им на декларираните адреси след изминал период от време от датата на сделките, противоречи на тълкуването на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка за добавената стойност, дадено в решенията на СЕС по дела С-324/11 и съединени дела С-80/11 и С-142/11, според което добросъвестният получател по облагаема с ДДС доставка на стока или услуга не следва да бъде санкциониран с отказ на признаване на право на данъчен кредит, поради недобросъвестност или нарушения от страна на неговия доставчик. Неправилно в оспорения РА и в решение на директора на ДОДОП се потвърждава отказа да бъде признато правото на данъчен кредит на жалбоподателя, единствено поради съмнения на органите по приходите за липса на кадрова и техническа обезпеченост на доставчиците, неоткриване на декларирания адрес за кореспонденция на предходните доставчици на преките доставчици, както и последващата им (след извършване на процесните доставки) дерегистрация по ЗДДС. Посочените обстоятелства не са елемент от фактическия състав на правото на данъчен кредит, доколкото безспорно е доказано възникване на данъчно събитие.

На основание гореизложеното следва да бъде прието, че събраните по делото писмени доказателства, установяват реалност на процесните доставки по фактури, издадени от „ПЛАВИДА“ ЕООД, „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „ЗП КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД, по които не е признато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 170 002,20 лв., както и по фактури, издадени от „ИЛИЕВ-ПРЕС 72“ ЕООД по които не е признато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 10 997,99 лв., при липса на твърдения на органите по приходите за наличие на обективни данни, че данъчно задълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от измама.

Оспореният РА, потвърден в тази му част от ДД „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП, по отношение на установените задължения за ДДС в размер на 181 000,19 лв., ведно със съответните лихви, следва да бъде отменен.

По отношение на отказано правото на данъчен кредит, в размер на 15 000,19 лв. по 7 фактури, издадени от „УЛТРАМАРИН МЕДИЯ КЪМПАНИ“ ЕООД, за данъчен период м.07.2021г., доколкото липсват каквито и да било доказателства, установяващи възникването на данъчно събитие и реалността на доставката, съдът намира че с оспорения РА

законосъобразно е отказано правото на данъчен кредит, поради което жалбата на дружеството в тази част на РА следва да бъде отхвърлена.

По отношение на отказано право на данъчен кредит, общо в размер на 2 675,27 лева, по спорните фактури, издадени от „АУТО БАВАРИЯ“ ООД, „ОРКИД СПОРТС КАРС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ЕКСКЛУЗИВ ЕР КАРС“ ЕООД, съдът намира жалбата за неоснователна.

В ревизионното и в съдебното производство не са представени доказателства, дори и не се твърди, че фактурираните услуги - ремонт на леки автомобили марка Б. 750 с рег. [рег.номер на МПС] , лек автомобил марка Порше К. с рег. [рег.номер на МПС] и на лек автомобил марка Б. Х 6, са необходими за дейността на жалбоподателя, изразяваща се в почистване на офиси и сгради. Представените в производството доказателства установяват, както вече бе посочено, че за тази дейност дружеството е използвало автомобила марка Ф., модел К.. За използването на леки автомобили марка Б. 750 с рег. [рег.номер на МПС] , лек автомобил марка Порше К. с рег. [рег.номер на МПС] и на лек автомобил марка Б. Х 6, за които се отнасят спорните услуги, жалбоподателя не представи липсват каквито и да било доказателства – пътни листове, документи за маршрут на движение, основание за осъществяване на транспорт с тях, данни за това от кого са управлявани същите, въобще за ползването им в рамките на независимата икономическа дейност на жалбоподателя.

Поради това и при наличие ограничението за ползване на данъчен кредит, заложено в чл. 70, ал. 1, т. 5 от ЗДДС - услугите са предназначени за поддръжка, ремонт, подобрене и експлоатация на леки автомобили, съдът намира РА в оспорената му част, потвърдена с решението на ДДОДОП, с която на жалбоподателя е отказано право на приспадане на данъчен кредит по доставката от „АУТО БАВАРИЯ“ ООД за данъчен период м.06.2021г. в размер на 468,07 лв., по доставката от „ОРКИД СПОРТС КАРС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за данъчен период м.07.2021г. в размер на 1097,99 лв., и по доставката от „ЕКСКЛУЗИВ ЕР КАРС“ ЕООД за данъчен период м.03.2021г. и м.04.2021г., в размер общо на 1109,21 лв. за законосъобразен. Жалбата срещу РА в тази му част е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски за заплатената държавна такса в размер на 50 лв. и за адвокатско възнаграждение в размер на 4800 лв., съобразно представения списък на разноските.

На ответника, съобразно частта, за която жалбата срещу РА е отхвърлена, се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 1990,79 лв.,

определени съобразно чл.8 ал.1 във вр. с чл.7 ал.2 т.3 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Води от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22221422000516-091-001/05.09.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 1858/28.11.2022г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите, в оспорената му част на установените задължения за ДДС за данъчни периоди м.11.2019г., от м.02.2020г. до м.06.2020г. и от м.02.2021г. до м.07.2021г., в резултат на непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер общо на 196 000,38 лв. ведно с начислените лихви за забава, за доставки по фактури, издадени от „ПЛАВИДА“ ЕООД, „ТАИНА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „ЗП КЪНСЪЛТИНГ“ ЕООД и „ИЛИЕВ-ПРЕС 72“ ЕООД .

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "КРИСТЪЛ СЪРВИЗ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221422000516-091-001/05.09.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 1858/28.11.2022г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите, в оспорената му част на установените задължения за ДДС общо в размер на 17 675,46 лева, по спорните фактури, издадени от „УЛТРАМАРИН МЕДИЯ КЪМПАНИ“ ЕООД, „АУТО БАВАРИЯ“ ООД, „ОРКИД СПОРТС КАРС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ЕКСКЛУЗИВ ЕР КАРС“ ЕООД за данъчни периоди м.03, м.04, м.06 и м.07.2021г., ведно със съответните лихви за забава.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на "КРИСТЪЛ СЪРВИЗ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], разноски в производството в размер на 4850 лв.

ОСЪЖДА "КРИСТЪЛ СЪРВИЗ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите 1990,79 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ:

