

Протокол

№

гр. София, 15.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 15.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **11460** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] чрез П. Ц. В. – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководител на УО, на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси /ОПРЧР/“ и главен директор на Главна дирекция „ЕФМПП“ към Министерство на труда и социалната политика - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ – М. В. В. – не се явява.

АДВ. К.: Моля да не давате ход на делото поради невъзможност да се извършат съдопроизводствени действия. Представям болничен лист на свидетелката ни, от който се вижда, че същата не е в състояние да присъства в днешното съдебно заседание, тъй като е с увреждане на междупрешленните дискове. Свидетелката ни е допусната и моля да отложите разпита за друга дата.

ЮРК. А.: Следва да се даде ход на делото. С оглед, приемане на представените доказателства, не възразявам да се приемат, в случай, че епикризата и съответното отбелязване удостоверяват, че свидетелската не е в състояние да дойде в днешното съдебно заседание. Предоставям за преценка на съда.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. К.: Не водим допуснатия ни до разпит свидетел - М. В. В., тъй като същата, към момента, е на домашно лечение, за което представям заверено копие на болничен лист. Със свидетелката ще удостоверяваме кой е ползвал автомобила. Държим на разпита на свидетелката.

ЮРК. А.: И в предходното съдебно заседание изразих становище, че изслушването на свидетелски показания по отношение на ползването на автомобила, не следва да се допуска. Видно и от съдържанието на проекта, който е подаден от бенефициента, този автомобил е следвало да бъде ползван от конкретно лице - търговски представител. Видно от цялата административна преписка, такова лице не е назначавано. След като не е назначавано лице, което е следвало да ползва колата, с такива доказателства не може да се установи това.

АДВ. К.: Свидетелят, който искаме да доведем е ръководител на проекта и е запознат с дейностите, които са извършвани по проекта от жалбоподателя. Разпитът ще изясни разясненията, мотивите и обстоятелствата, които са изложени в атакувания административен акт. Считаю, че разпитът е относим и следва да се допусне.

ЮРК. А. – Допуснатата свидетелка има роднинска връзка с управителката и собственичката на дружеството, и от тази гледна точка считам, че показанията могат да бъдат ценени като дадени от заинтересовано лице. За изпълнението на дейностите по проекта, съгласно ръководството на бенефициента, съгласно действащата нормативна уредба, се реализира посредством писмени доказателства и проверки на място. Удостоверяването на изпълнението и неизпълнението на дейностите по проекта и извършването на разходи, следва да бъде удостоверено с документи, а не със свидетелски показания.

Съдът намира, че следва да предостави последна възможност на жалбоподателя да осигури свидетелката М. В. В., предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.09.2022 година от 08:45 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. Свидетелката М. В. В. следва да бъде осигурена от жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: