

Протокол

№

гр. София, 24.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6880** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - Л. Н. Д.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат С. П.-Р., с пълномощно на лист 18 по делото.

Ответникът - министър на икономиката и индустрията: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно на лист 133 по делото и днес представено актуално пълномощно.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 20.02.2026 г. молба от ответника с приложени писмени доказателства. Препис от молбата и нейните приложения е надлежно връчен на жалбоподателя на 04.03.2026 г.

Адвокат Р.: Запозната съм с представените доказателства и не възразявам да се приемат. Моля да имате предвид, че с оглед допълнителната проверка, която се твърди, че процесуалният представител на ответника е извършил в досието на моя доверител и там не се съдържат удостоверения за професионална обучение и сертификати за английски език, считам, че

заповедта е издадена в нарушение на чл. 35 от АПК, тъй като органът по назначаване съответно не е извършил преценка на всички факти и обстоятелства преди издаване на процесната заповед. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт С.: Моля да приемете представените от нас доказателства. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с молба по опис от 20.02.2026 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Р.: От името на моя доверител моля да уважите жалбата по подробно изложените в нея съображения, както и по съображения, които съм обективирала в писмена защита, която представям в днешното съдебно заседание. Считам, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се установява, че при издаване на заповедта е допуснато нарушение по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК, като твърдя, че не е налице визираното материално правно основание по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Моля, да отмените обжалваната заповед. Претендирам присъждане на разноски съгласно списък, който представям в днешното съдебно заседание ведно с доказателства за извършване на разходите.

Юриисконсулт С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В хода на производството безспорно бе установено, че с изменение на длъжностното разписание от отдел „Административно стопански“ в Министерството на икономиката и индустрията е формиран отдел „Управление на собствеността“ и от 14 щатни бройки същите са намалени на 12 щатни бройки. Престанала е да съществува длъжността „началник сектор“ в цялата Дирекция „Финанси и управление на собствеността“ и в отдел „Управление на собствеността“. Бройките за длъжността „главен експерт“ са намалени от пет щатни бройки на четири щатни бройки. Считам, че са изпълнени изискванията на закона, като длъжността „началник на сектор“ не съществува като наименование и нормативно определена позиция след 20.06.2025 г. На второ място - като съвкупност като система от задължения, изисквания, функции, определени с длъжностната характеристика, която да отговаря на длъжността заеманата от жалбоподателя нито в структурата на Дирекцията, нито в структурата на Министерството. В тази насока безспорно беше заключението на вещото лице, че не са запазени функциите, задълженията и изискванията за заеманата длъжност в Министерството. Считам, че заповедта за законосъобразна, издадена в съответствие с целта на закона. Ето защо моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Представям писмени бележки по същество.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: