

Протокол

№

гр. София, 21.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 21.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2731** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - Софийски университет „С. К. О.“: редовно призован, представлява се от адвокат З. О., редовно упълномощен отпреди с пълномощно на лист 13 по делото и приет от съда от днес.

Ответникът - ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (ОП НОИР) 2014-2020 година: редовно призован, не се явява, представлява се от Т. М. - служител с юридическо образование, редовно упълномощена с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание и приета от съда от днес.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозирана на 11.09.2020 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат О., с

която се прави искане за допускане на съдебно-техническа експертиза. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладваната молба на юрисконсулт М., като я ЗАПОЗНА с поставените към исканата експертиза въпроси.

Адвокат О.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, изпълнима от вещото лице със специалност компютърни мрежи и компютърна техника, като задачите сме формулирали в молбата от 11.09.2020 г., която съдът докладва. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Подробни съображения за оспорване на жалбата съм изложила в писмен отговор, който представям с препис за насрещната страна и с който представям и моля да приемете приложените с него документи, включително и в изпълнение разпореждането на съда. Най-вероятно е част от днес представените доказателства вече да са налични по делото, тъй като не успях да се ориентирам какво точно следва да представим и представяме може би повече документи. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. По отношение направеното от жалбоподателя искане за допускане на съдебно-техническа експертиза – възразявам по допускането ѝ. От мотивите на оспореното решение на ръководителя на Управляващия орган е видно, че основанийето, на което са определени корекции и по двете обособени позиции на поръчката, е свързано с работата на оценителната комисия и непредлагане на отхвърляне на кандидат неотговарящ на техническите спецификации на поръчката. Считаю, че така формулираните въпроси към експертизата в молбата, са извън същинския проблем по спора. Императивни са разпоредбите на Закона за обществените поръчки (ЗОП), които имат значение за проекта, а в случая говорим за административна мярка и Управляващият орган прилага нормите такива, каквито са и определя финансови корекции при спазване на нормативните си задължения и ангажименти по ЗУСЕСИФ. В този смисъл мисля, че експертизата няма да промени фактите, каквито са по делото, нито ще доведе до някакъв различен изход, от вече постановения акт.

Адвокат О.: Не съм се запознал, но не възразявам да се приемат днес представените доказателства, тъй като документи най-вероятно е всичко да е наред. Няма да ги оспорвам. Доказателствата са допустими. В мотивите на оспорения акт е вписано, че по време на извършване на проверката не е могло да бъде измерено топлоотделянето на двете токозахранващи устройства и на тази база да се прецени доколко тези токозахранващи устройства, които са доставени и които са били предмет на оценка от страна на Комисията, съответстват на изискванията в документацията на обществената поръчка. Второто - от разликата от няколко милиметра в размерите на сървърния шкаф се прави извод, че средствата не са разходвани ефективно и ефикасно. Затова сме поискали допускане на експертизата, за да бъдат опровергани констатациите в мотивите на оспореното решение за финансова корекция.

Юрисконсулт М.: Искам да допълня възраженията си: единствено по отношение на обособена позиция 2 на поръчката, по която е определена корекция за двете

токозахранващи устройства, включва две различни устройства. По отношение на едното действително е констатирано, че на мястото на проверката не е могло да бъде установен предмета, но той е такъв, който не може да бъде аналитично установен, а единствено се подава от производителя. По-същественото в случая обаче е, че обособената позиция включва и друго токозахранващо устройство, за което не се спори, че всъщност е избрана оферта, която не съответства въобще на техническата спецификация на възложителя по един от параметрите и въобще е ирелевантно какво е могло да бъде установено към момента на доставката, тъй като отново обръщам внимание, че проблемите са при оценка на офертите. Исканата експертиза няма да даде отговор на въпросите защо Комисията, назначена като помощен орган от възложителя, не е изпълнила задълженията си по т.2.6 от документацията. По отношение сървърния шкаф: не се спори нито в жалбата, нито в обяснението, получено в хода на производството пред административния орган, че действително е избран сървърен шкаф с различни параметри. В момента се прави опит спорът да бъде изместен върху фокуса какъв е ефектът от това. Считам, че нормата относно минималните изисквания относно техническите спецификации в ЗОП е императивна и всички резултати от една такава експертиза не могат да променят резултата от проверката на Управляващия орган. В този смисъл считам, че исканата съдебно-техническа експертиза е неотнормирана и моля да не бъде допусната.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с административната преписка писмени доказателства.

С оглед ненарушаване правото на защита на жалбоподателя

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза изпълнима от вещо лице компютърен експерт, който да даде отговор по задачите посочени от жалбоподателя в молба от 11.09.2020 г. (лист 359 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 300,00 лв. (триста лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза инж.П. К. П., телефон за контакт [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

Адвокат О.: Не възразявам по назначаване на този експерт.

Юрисконсулт М.: Не възразявам по назначаване на този експерт.

За събиране на допуснатите доказателства – изготвяне на съдебно-техническа експертиза,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.11.2020 година от 13:45 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице инж.П. П. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: