

Протокол

№

гр. София, 23.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 23.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1167** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,04 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен - се представлява от адв. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. З. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото заключение от вещото лице за извършената съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 15.05.2012 г.

ПРИСТЪПИ към приемане заключението на вещото лице:

Вещото лице С. Г. Д.-К., предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. З.: Извършихте ли проверка в счетоводствата на доставчиците на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. З.: Кой ви представи документите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представи ми ги един господин, който се казва Н. Б., който ми обясни, че счетоводствата на двете дружества - доставчици са водени от фирма „МАС-3”. Не ми е представял договор за счетоводно обслужване, не съм изисквала. Документите ми бяха представени в оригинал, тези които съм изисквала, като направиха в мое присъствие разпечатка от програмата, по която се води счетоводството.

ЮРК. З.: На стр. 13 вещото лице е отбелязало, че относно [фирма] през 2010 г. са изплатени възнаграждения по граждански договори на 9 лица, това в противоречие ли е със стр. 6 от експертното заключение, в частта, в която е посочено, че по счетоводна сметка 4212 няма дебитни обороти, т.е. начислените суми не са отразени като изплатени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Текстът трябва да бъде, че е представена справка за изплатени възнаграждения на 9 лица, но счетоводни операции за изплащане няма. Има справка, с която се декларира за годината, че са им изплатени парите, има сметки за изплатени суми, но няма счетоводно отразяване на извършено плащане.

ЮРК. З.: Нямам повече въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото има някои от документите, по които съм работила, но някои от документите са ми представени на място и не са заверени.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното заключение на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 410 лв. от внесения депозит, съобразно представената справка-декларация. Издаде се РКО. Остатъкът от внесената сума ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ на жалбоподателя.

АДВ. П.: По отношение писмените доказателства, моля да ни се даде възможност да изискаме от доставчиците доказателства със заверка, или алтернативно да се задължат от съда да представят документи, които да посоча в молба, в случай че откажат да ни ги предоставят.

Имам доказателствено искане, свързано с предмета на сделките, това са услуги по заснемане на телевизионни продукции. Вещото лице е посочило, че в „Ню Л.” като изпълнител има едно лице на трудов договор, очевидно е, че някой ги е извършвал. Моля да ни се даде възможност да ангажираме свидетелски показания на лицата, чиито предмет на граждански договор са посочени изрично като „спомагателни дейности по заснемане на телевизионни предавания и реалити шоу”, тъй като са много, моля да ни се даде възможност с писмена молба да ги посочим. Фактите, които искаме да установим с тях са две групи: самото им физическо участие в заснемането на определени елементи и второ – да отговорят на въпроса с каква техника е извършено това, тъй като при главния договор с Нова телевизия, главният продуцент осигурява цялата площадка, всички камери и записващи устройства и т. н. Нито ние - „Ню Л.”, нито нашите подизпълнители, разполагаме с такава техника. Искане да установим тези факти. Ние нямаме договор с Нова телевизия, ние имаме договор с главния продуцент, който има договор с Нова телевизия, не сме пряк контрагент на Нова телевизия. Няма го и този договор, но евентуално бихме могли да го ангажираме. Ясно е, че когато хората отиват на работа, тази техника може да се установи къде се намира, прекарва ли

се, стационарна ли е и т.н.

ЮРК. З.: Срещу първото доказателствено искане относно доказателствата, които допълнително са представени на вещото лице – не възразявам да се даде възможност на жалбоподателя. Доказателствата не отговарят на чл. 11 от ЗСч, когато може да се установи качеството на лицата и съответно лицето, което носи отговорност за информацията, отразена в тях. Относно второто – възразявам за свидетелите, тъй като със свидетелски показания не може да се докаже. Извършването на операторски и режисьорски услуги е необходима съответна квалификация, а това не може да се докаже със свидетелски показания. Въпреки възражението ми, предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата и направените доказателствени искания

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи доказателствата, които са послужили на вещото лице за изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, с писмена молба в 14-дневен срок от днес, да направи конкретни доказателствени искания във връзка с днес формулираните обстоятелства, които цели да докаже, като СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по тях в закрито заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.09.2012 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: