

Протокол

№

гр. София, 10.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4584** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.11 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО СДРУЖЕНИЕ – СНЦ „ГЛАСЪТ НА БАЩИТЕ“, ГР. С., редовно призовано, се представлява от К. Д., в качеството му на член на Съвета на учредителите на Сдружението и С. А., в качеството му на представляващ Сдружението.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА ЗАКРИЛА НА ДЕТЕТО, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Г. Д. и Г. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от СНЦ „Гласът на бащите“, [населено място], депозирана чрез К. Д., упълномощен с приложено пълномощно, срещу Решение №РД-12-10/31.03.2026 г. на Председателя на държавна агенция за закрила на детето.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка, както и представения Устав на сдружението.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, постъпил на 29.05.2026 г. от ответника с изразено становище по жалбата и по съществуващото на спора.

Г. А.: Само да отбележа, този отговор, който е постъпил на 29.05.2026 г., при нас е постъпил чрез ССЕВ и сме го получили на 31.05.2026 г. В тези документи има двустраничен отговор и пише

приложения. В документа, който ни е изпратен, пише екземпляр за жалбоподателя, но нямаме никакви приложения.

СЪДЪТ: Няма приложения, има единствено пълномощно.

Г. А.: Пише – „с посочените писмени доказателства ответника цели да докаже злоупотреба с право от страна на юридическото лице – жалбоподател, респективно на физическото лице А. М. Е., който е член на управителния съвет.“ Не ни стана ясно какво е изписано и какво е приложено, тъй като при нас няма никакви приложения.

СЪДЪТ предявява на представителите на оспорващото сдружение постъпилия отговор и показва, че няма приложения, а има само пълномощно за процесуално представителство.

Г. Д.: Може би има към писмото, с което е изпратена преписката е този цитираният текст /последният абзац отдолу/. Ние такова приложение не сме получили.

СЪДЪТ: Това е адресирано да съда, не до страните.

Г. Д.: Ние сме получили екземпляр за жалбоподателя, но приложения не сме получили.

СЪДЪТ: Това е административната преписка.

Г. А.: В преписката има документи, които не касаят делото, свързани с А. Е.. Ние не можахме да разберем по какъв случай са приложени и какво се опитва да направи ответника с тези документи.

Г. Д.: Поради което възразяваме да бъдат приети като доказателства, тъй като въобще не е ясно за какво са представени. Става въпрос за документите при представянето на административната преписка, които са свързани с А. Е..

СЪДЪТ: Вие смятате, че тези документи, които касаят А. Е., са неотносими към спора.

Г. А.: Неотносими са към спора, ние не сме ги виждали.

СЪДЪТ: Делото е било налично в Адвокатска стая и сте имали възможност да се запознаете с цялата преписка.

Г. Д.: Аз съм представител по делото. Очаквах да бъде качено всичко в системата.

СЪДЪТ: Административния орган има задължението по чл. 152 АПК да представи административната преписка в заверено копие за съда. Съдът няма задължението, както и административния орган, тази административна преписка да я изпраща на жалбоподателя. Жалбоподателят е участвал в административното производство и знае за какво става въпрос. Административната преписка като постъпи в съда, тя се съдържа в делото /физическото и електронното/.

Г. Д.: Няма такова нещо в електронното дело.

Г. А.: Това се опитвам да ви кажа, че в електронното дело такива документи, включително и отговора не се съдържат.

СЪДЪТ: Административната преписка е налична в кориците на делото. Считано от 01.07.2026 г. става електронното правосъдие, което задължава всички документи да бъдат качени в електронен вид.

Г. А.: Считаме, че самото дело няма никаква връзка с представляващия сдружението господин А. Е. или с което и да е друго физическо лице от самото сдружение. В този смисъл, както каза господин Д. възразяваме за приемането на всички документи свързани с А. Е., защото те не касаят делото.

Г. Д. И Г. А.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета по делото изпратената от ответника административна

преписка. Дали всички приложени към нея документи са относими към предмета на спора е въпрос по същество, който ще бъде преценен при постановяване на крайния съдебен акт, касаещ оспореното в настоящото производство решение.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Г. Д.: Моля да отмените оспорената заповед като нищожна, в случай на евентуалност като незаконосъобразна. Както вече сме посочили в жалбата ответника си е позволил да излезе извън императивни норми, като чл. 28 и чл. 30, ал. 1, като тук императивно е посочено до колко дни може да бъде удължаван срокът, т.е. 3-месечен срок не съществува. Следващото изречение конкретизира точно тази хипотеза която аз развивам, че след влизане в сила на решението ще бъде предоставен, такова условие никъде не е регламентирано.

На следващо място ответника твърди, че с нашето заявление сме търсили правна консултация. Първо, нямаме необходимост от правна консултация, в случай на евентуалност ако имаме необходимост няма да се обърнем към тях, тъй като те не са лицензирани да дават правна консултация. По скоро се открива в този отговор едно чисто заобикаляне на закона, както знаем всички, заобикаляне на закона е с две или повече законови норми, законни норми да се цели незаконосъобразен резултат. Ответника прекрасно знае, че формално когато се позове на правна консултация, много често съдилищата се съгласяват и отхвърлят жалбата. В конкретния случай ние сме поискали да разберем техния механизъм. Като пример ще разкажа един случай за И. И., който е бил изпълнителен директор на Агенция „Социално подпомагане“, който с едно вътрешноведомствено писмо - указание до всички Дирекции „Социално подпомагане“ и Отдели „Закрила на детето“ е забранил присъствието на адвокати при срещи на родители с деца вътре в отдела, което е тежко нарушение конституционни права чл. 56 от Конституцията. Именно по тази причина ние искаме да разберем дали има нещо подобно и при тях, което да подлежи на оспорване, т.е. ние да можем съвсем законно да го оспорим по законния ред. Ние не търсим правна консултация.

Г. А.: Само да допълня колегата. Търсим такъв документ, който да създава вътрешни правила, които дерогират законова норма, касаещо анонимността на подадените сигнали. Доколкото императивната норма на АПК е категорична, че по анонимни сигнали на телефон 112 не бива да се образува административна преписка и ние в самото искане към ДАЗД сме посочили анонимен сигнал, по който те са образували административна преписка по конкретен анонимен сигнал. Ние разполагаме с тази информация, поради това, че този анонимен сигнал беше изпратен и до други наши включително международни партньори. В конкретния случай е насочен сигнала срещу жената на един от нашите членове от [населено място] и цели конкретно нанасяне на вреда на тази дама, уволнението ѝ, тя е учител, уволнението и от работа. В този смисъл ДАЗД образува административна преписка и ние искаме да знаем, какво е нормативното основание, защото

правно основание закона забранява и искаме да получим тези документи, въз основа на които се третира анонимността по повече от един път, не може едно или нула анонимност или липса на анонимност. Другото нещо, което законът ги задължава, е че те трябва да проверят анонимния сигнал в определен срок, говорим отново за АПК и да установят кога е подаден сигнала, доколкото на нас ни е известно това не е извършено. Ние искаме да знаем какъв документ, нормативен, административен, какъв акт позволява на служителите на ДАЗД да извършват това и считаме, че обществения интерес, по смисъла на допълнителните разпоредби на ЗДОИ, императивно изисква те да ни предоставят тази информация, защото тук се касае, утре може да тръгнат да го направят на много хора и ние да не можем да установим това. Казано накратко това е причината, поради която водим това дело, не е да се правим на интересни, не знаем защо е намесен и А. Е., той дори не е в течение за тази преписка. Въпросът е, че очевидно ответника се опитва, извинявайте за думата да „клинчи“ и да се опитва с противоправни способности да избегне конкретиката на това което току-що изложихме.

Г. Д.: В допълнение на казаното от колегата, такъв ред за обработване на частично анонимни сигнали съществува в Закона за лицата подаващи сигнали /аз съм си го измислил накратко Закона за шпионите/, там е уреден такъв ред, те са през комисията за защита на личните данни, това е специален закон. Ние търсим има ли тук в тази процедура, има ли такова право, което да дерогира общо право в АПК. Последно, считам че приложените каквито и да са писмени доказателства от ответника във връзка с господин Е., следва да бъдат категорично отхвърлени, първо защото не са мотивирани и второ, защото господин Е. е съвсем различен правен субект. Тук субекта от една страна е сдружение с нестопанска цел, а от друга страна е Държавна агенция „Закрила на детето“. **СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: