

Протокол

№

гр. София, 05.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1108** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 часа:

ИЩЕЦЪТ – К. Т. П. – редовно уведомен, не се явява, се представлява от адв. И. Д., с пълномощно на л. 21 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Д. К., с пълномощно на л. 49 от делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от ПРОКУРОР Цветослав Вергов.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от НОИ, ТД – С.-град с вх. № 22991/20.06.2022 г., с приложения към него.

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза на 27.9.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на ответника.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Г. Л. З., на 62 години, неосъждан, без дела и родство със страните или

представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Адв. Д.: Нямам въпроси. В исковата молба е посочен размерът на претендираното обезщетение, но в задача 1, при изчисляване на обезщетението, не е коректно формулирано. Обезщетението, което претендира моят доверител е от датата на прекратяване на служебното правоотношение - 23.07.2020 г. до 21.01.2021 г., а считано от 21.12.2021 г. е претенцията за законна лихва.

Вещото лице: Да, това е коректно посочен период. Датата 29.12.2022 г. касае претенцията за лихва.

Адв. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Прокурорът: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. К.: По молба на вещото лице, представям и моля да приемете заповед на министъра на околната среда и водите за допълнителните дни отпуска на служителите, както и справка за размера на обезщетение за неизползван годишен отпуск от дирекция СДЧР.

Адв. Д.: Не възразявам да се приеме.

Прокурорът: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по заключението

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 400 лв., съгласно справката-декларация на вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит по делото.

ИЗДАДЕ РКО за посочената сума на вещото лице.

Предвид заявеното от страните, че не възразяват да се приемат допълнително представените доказателства, както и докладваното от съда писмо от НОИ, ТД – С.-град с вх. № 22991/20.06.2022 г., с приложения към него, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И **ПРИЛАГА** документите като доказателства по делото.

Страните (поотделно) и прокурорът: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: С оглед събраните доказателства по делото се доказва основателността на предявените искове. Моля същите да бъдат уважени, като в случай на уважаване на

исковете, моля да присъдите на доверителя ми направените разноси по делото за адвокатско възнаграждение и депозит за експертиза. Представям списък на разноските, с препис за ответника.

Ю.. К.: Поддържам изцяло депозирания отговор на иск молба, както и депозираното последващо становище. Моля да отхвърлите претенцията като недоказана. Моля да ни присъдите разноси. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковете като недоказани по размер.

РЕПЛИКА НА АДВ. Д.: Неоснователно е направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. По делото са проведени две съдебни заседания, прието е заключение на вещо лице и са предявени три обективно съединени иска.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъкът с разноските по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: