

Протокол

№

гр. София, 13.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11050** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.14 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИНТЕР БИЛД ГРУП“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП –С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Б., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА НЕ СЕ ЯВЯВА вещото лице А. Н. К..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. С.: За уточняване, в предходно съдебно заседание, след като бях представил копие от определение на Специализиран наказателен съд с уточнение къде се намират

оригиналите на документи мисля, че съдът ми го върна. Представени са копия на приемо-предавателни протоколи, съответно на договор за доставка. От ответната страна заявиха, че ще оспорват подписа на доставчика. След моя справка в прокуратурата установих, че производството по прокурорската преписка не е приключило, разследването не е приключило. Тези доказателства ще се ползват от прокуратурата за следствени действия. Това са веществени доказателства, иззети по реда на НПК, които трябва да се ползват за това производство. Там се намират оригиналите на моя доверител, на управителя, тъй като са иззети от помещение, което е ползвано от счетоводителя на дружеството. Това е видно съответно от определение на Специализиран наказателен съд, сега респективно на Софийски градски съд на същия съдия. Ние желаем да се ползваме. Искаме да се ползваме най-вече от приемо-предавателните протоколи, като съответно по данни на моя доверител същите, съответно договор за доставка и приемо-предавателни протоколи, процесните документи са разписани от упълномощено лице. Същото лице може да бъде призовано за разпит, за да потвърди дали е подписало тези документи, съответно не ги е подписало. Ако ответната страна държи да бъде назначена съдебно-графологическа експертиза вещото лице може да се запознае на място и документите могат да му бъдат предоставени за анализ. Говорим за оригиналите на тези документи, които се намират в СПП. На нас няма как да ни ги дадат със съдебно удостоверение, дори да бъде издадено от Ваша страна аз да мога да взема тези документи и да ги представя по нашето производство, което е пред АССГ висящо. Проверено е в прокуратурата и това е, което имам като информация. Няма как да бъдат иззети документите от моя страна. Дори и съдът да ги поиска няма да му бъдат предоставени от прокуратурата. Единственият вариант е вещото лице на място да се запознае с документите. Ние поддържаме, че ще се ползваме от тях. По отношение на експертизата съм наясно с определения от съда депозит.

По отношение на компютърната експертиза не възразявам да се предостави възможност на вещото лице да изготви заключението.

Ю.. Б.: Не възразявам да се предостави възможност на вещото лице да изготви заключението.

Държа на оспорването. Доказателствената тежест е на жалбоподателя, и ако той желае графологична експертиза да ангажира, нека да я ангажира, и тогава вещото лице да извърши проверка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице А. К. да изготви заключението по допуснатата от съда съдебно-техническа-компютърна експертиза и да го представи по делото в седмичен срок преди датата на следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице, че при непредставяне на заключението в срок до следващо съдебно заседание ще му бъде наложена глоба.

УКАЗВА на страните, че при представяне в срок на заключение същото ще бъде изслушано дори и при неявяване на някоя от страните по делото.

Във връзка с представените за пръв път в съдебното производство от жалбоподателя

договори и приемо-предавателни протоколи, намиращи се на лист от 169 до 178, и направеното от ответника оспорване, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване на автентичността и конкретно подписите за доставчик от посочените документи – договори и приемо-предавателни протоколи, приложени на л. 169 до 178 от делото, като на основание чл. 193, ал. 3, предложение последно от ГПК, тежестта на доказване истинността на документите, респективно автентичността на положените за доставчиците подписи, е върху страната, която е представила документите, а именно жалбоподателя.

Адв. С.: Моля да ми бъде даден срок за организиране на защитата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, с молба с препис за ответника, евентуално да ангажира доказателства във връзка с оспорването.

Адв. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.01.2024 г. от 14.20 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице А. К.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: