

РЕШЕНИЕ

№ 39829

гр. София, 28.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10008** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Адвокатско Дружество „М. и М.“, чрез адвокат В. В. с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1 срещу Ревизионен акт № 22002224000562-091-001/06.06.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], потвърден с Решение № 1149/20.08.2024 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, [населено място].

В жалбата, от съда се иска РА да бъде отменен, като неправилен и незаконосъобразен. Посочено е, че в хода на проведеното ревизионно производство е извършено съществено нарушение на административно-производствените правила, защото не са обсъдени възраженията срещу ревизионния доклад и представените с тях доказателства. Твърди се, че органите по приходите са подхождали формално и незадълбочено и че съвсем неоснователно са отхвърлили представените доказателства, касаещи процесните доставки. Някои от тях са коментирани избирателно и преднамерено. Инвокирани са доводи, че не е възможно ревизираното лице да търпи негативи, поради това, че доставчиците му са допуснали евентуално грешка при воденето на счетоводството и не са отразили коректно извършените сделки. Твърди се, че в хода на ревизионното производство са представени документи (фактури, договори, приемателно-предавателни протоколи и други), удостоверяващи извършването на процесните доставки, а плащанията са били извършвани по банков път. Доставките са отразени коректно в счетоводството на оспорвания и е установено, че чрез тях са извършвани други облагаеми доставки. Според изложеното в жалбата данъчните субекти не могат да търпят вредни последици

от неправомерното поведение на своите контрагенти, защото ЗДДС не обвързва правото на данъчен кредит с допуснати нарушения от доставчика при начисляването и отразяването на данъка. Оспорва изводите на органите на приходната администрация, за липса на реални доставки по спорните фактури, които счита за немотивирани и неподкрепени с доказателства. Излага подробни съображения в подкрепа на доводите си по отношение на процесната доставка, извършена от „БВБ Трейдинг“ ЕООД. Дружеството е извършвало подготовка на документация за обществени поръчки по ред на ЗОП, които са били необходими на Адвокатско Дружество „М. и М.“ за осъществяване на други облагаеми доставки. Оспорващият счита, че отговаря на всички законови изисквания за признаване на правото на данъчен кредит. Излага аргументи за добросъвестност при осъществяване на доставките и недоказаност на знание за участие в данъчна измама. Излага аргументи, че съгласно практика на Съда на Европейския съюз (СЕС) и Върховния административен съд в хода на ревизионно производство се пристъпва към изследване на реалността на документираните от доставчиците доставки при наличие на данни за участието на получателите по фактурите в данъчна измама, каквито в случая не са установени. Твърди се, че практиката си ВАС нееднократно е подчертавал, че установяването на произхода на стоката от предходни доставчици не е правно регламентирано в ЗДДС, в сила от 01.01.2007 г., а непредставянето на достатъчно доказателства за материално-техническа и кадрова обезпеченост за изпълнение на доставката от страна на прекия доставчик, при наличието на данни за безспорно получени и заведени на името на получателя стоки, не следва да лишава последния от предоставеното му от закона право на данъчен кредит в размер на начисления ДДС по тях. В този смисъл е и практиката на СЕС, по Решение от 21.06.2012 г., по съединени дела C80/11 и C-142/11. По време на проведените заседания по делото, оспорващият се представлява от адвокат В., който поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски. Представени са допълнителни аргументи в писмен вид.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – [населено място], чрез юрисконсулт Н. намира жалбата за неоснователна, като моли същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Не са изложени допълнителни доводи писмен вид.

По допустимостта на жалбата: Жалбата срещу РА е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване. Жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

I. Фактически установявания.

Между страните не се спори, че Ревизионното производство е образувано с издаването на Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) Заповед № Р-22002224000562-020-001 от 30.01.2024 г. от началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., оправомощен със Заповед № З-ЦУ-209 от 30.01.2024 г. във връзка със Заповед № З-ЦУ-869 от 03.05.2023 г. на заместник изпълнителния директор на НАП и Заповед № РД-01-379 от 04.05.2023 г., издадена от директора на ТД на НАП С.. Възложено е извършването на ревизия на „Адвокатско Дружество М. и М.“ за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност за данъчния период 09.2022 г.

В хода на производството са извършени процесуални действия и са събрани писмени

доказателства.

Към момента на извършването на ревизията адвокатското дружество е извършвало дейност по предоставяне на консултации и становища по правни въпроси, изготвяне на юридически документи, осъществяване на процесуално представителство на клиенти. Имало е наети по трудов договор юрисконсулти..

Извършена е насрещна проверка на „БВБ Трейдинг“ ЕООД. Адвокатско Дружество „М. и М.“ през данъчния период м. 09.2022 г. е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 8 200,00 лв. по 3 фактури, издадени от този доставчик.

Установено е, че между Адвокатско Дружество „М. и М.“, в качеството на възложител и „БВБ Трейдинг“ ЕООД, в качеството на консултант, е сключен договор от 01.08.2022 г. с предмет извършване на консултантски услуги за възложителя, във връзка с осъществявана от него по подготовка на документи за обществени поръчки по реда на Закона за обществените поръчки /ЗОП/, за търгове/конкурси по Закона за общинска собственост, Закона за публичните предприятия, Закона за концесиите и други, респективно подготовка на оферти за клиенти на възложителя, участници в такива процедури, в зависимост от случая. Определен е срок на действие на договора до 31.12.2022 г. и възнаграждение до 100 000,00 лв., съгласно конкретния обем на консултантските услуги за всеки отделен случай. В писмени обяснения ревизираното лице посочва, че по договора са възлагани услуги, свързани само с процедури по ЗОП, и са изготвяни протоколи само в случаите, при които е предавана информация и данни, касаещи клиентите, с цел допълнителна защита на търговската тайна и връщането на документите след изпълнение на дейността. Приложени са приемателно-предавателни протоколи от: 1. 13.08.2022 г., с който възложителят предава на консултанта изходна техническа информация и документи, с цел изготвяне на проект на предложение за изпълнение на поръчка и работен график за „Транс Билд“ ЕООД, - клиент на възложителя, за участие в процедура с предмет „Реконструкция на водопроводна мрежа в [населено място], [община]“; 2. 24.08.2022 г., с който възложителят предава на консултанта изходна техническа информация и документи, с цел изготвяне на технически спецификации и образци на документи за извършване на дейности по зимно поддържане и снегочистване за зимен сезон 2022 г. - 2023 г. на IV-то класна пътна мрежа на територията на [община], ЕИК[ЕИК] и на улична мрежа на [община], и ремонтни дейности на спортна площадка в Начално училище /НУ/ „Т. В.“, [населено място] и 3. 08.12.2022 г., с който възложителят предава на консултанта изходна техническа информация и документи, с цел изготвяне на проект на предложение за изпълнение на поръчката и график на строителството за „Транс Билд“ ЕООД за участие в процедура с предмет „И., проектиране, строителство и авторски надзор на обект - Аварийно почистване на речното корито на р. Т., [населено място], [община]“. Изходната информация, заедно с изготвените документи, са предадени на възложителя на 19.08.2022 г., 20.09.2022 г. и 17.12.2022 г. Извършени са плащания по банков път, във връзка с което са представени преводни нареждания от м. 01.2023 г.

В писмени обяснения от Адвокатско дружество „М. и М.“ се посочва: По посочения Договор от 01.08.2022 г. са възлагани изпълнение на услуги, свързани само с процедури по ЗОП. Предвид спецификата на консултантската услуга, при подобен вид договори изпълнението на дейността няма практика (а и не би могла) да бъде документирана. В конкретния случай са изготвяни протоколи само в случаите, при които е предавана на Консултанта информация и данни от страна на наши клиенти, с цел допълнителна защита на търговските тайни на клиенти и връщането на документите на клиента, след изпълнение на дейността. За останалите процедури, по които е бил ангажиран Консултантът не са налице документи, удостоверяващи изпълнението, поради това че не е било налице предаване на конфиденциална информация. От страна на Консултанта по

Договора са изпълнени още множество дейности, свързани с: Проучване на документите по дадена процедура, с цел преценка за участие от страна на наши клиенти, участие в огледи на обекти, участието в работни срещи, конферентни разговори и техническо съдействие.

При извършената насрещна проверка на доставчика са представени само писмени обяснения от представляващия дружеството. Не е представена търговска кореспонденция и други документи, свързани с осъществяване на процесните доставки.

Ревизираното лице е представило писмени обяснения, видно от които предметът на договора от 01.08.2022 г., сключен с „БВБ Трейдинг“ ЕООД, включва извършването на консултации във връзка с дейността на адвокатското дружество по подготовка на документация за обществени поръчки по реда на ЗОП, търгове/конкурси по Закона за общинската собственост, по Закона за публичните предприятия, по Закона за концесиите и др., респ. подготовка на оферти за клиенти - участници в такива процедури, в зависимост от случая. Консултантските услуги включват: участие на Консултанта, чрез негови експерти при проучване на документите за съответната процедура, в частност техническите такива, свързани с компетентността на Консултанта; предоставяне на анализи и др., свързани с техническата информация и изходни данни, с цел подготовка на съответната документация/оферта, в зависимост от случая; техническо съдействие, свързано с горните действия. Предвид спецификата на консултантската услуга, при подобен вид договори, изпълнението на дейността няма практика /а и не би могла/ да бъде документирана. В конкретния случай са изготвяни протоколи само в случаите, при които е предавана на Консултанта информация и данни, касаещи клиентите, с цел защита на търговските тайни на последните и връщането на документите, след изпълнение на дейността. За останалите процедури, по които е бил ангажиран Консултантът не са налице документи, удостоверяващи изпълнението, поради това че не е било налице предаване на конфиденциална информация. От страна на Консултанта по договора са изпълнени още множество дейности, свързани с проучване на документите по дадена процедура, с цел преценка за участие от страна на наши клиенти; участие в огледи на обекти; участие в работни срещи, конферентни разговори и техническо съдействие.

Изискана е информация от ОД на МВР, [населено място] относно управителя на дружеството Б. В. Б.. Видно от получения отговор, съгласно което живее под наем в къща в [населено място], безработен е, работи понякога в сферата на дърводобива и през деня често е в гората. Същият е представил в ТД на НАП, офис В., саморъчно написана декларация, съгласно която той никога не е имал документи на „БВБ Трейдинг“ ЕООД, не знае къде и от кого се съхраняват документите, каква дейност извършва дружеството и с какви обекти разполага, от кого се извършва счетоводната дейност, не е подписвал договори, протоколи, фактури и други счетоводни документи, не е подавал документи в НАП по електронен път, тъй като не съхранява електронен подпис.

През данъчния период, през който са издадени процесните фактури м.09.2022 г., в „БВБ Трейдинг“ ЕООД няма назначени лица по трудови правоотношения. Подадена е справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за 2022 г., съгласно която през годината са изплатени доходи с код 30714 „Други извънтрудови правоотношения“ на 2 лица, едното, от които е представило писмени обяснения, че е общи строителни дейност, монтаж на рекламни съоръжения и носещи конструкции, почистване на работни площадки и др., за които не се изисква квалификация. От другото лице не са представени писмени обяснения.

Резултатите от ревизията са отразени в съставен Ревизионен доклад № Р-22002224000562-092-001 от 14.05.2024 г., по отношение на който не е подадено възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията е приключила с издаването на Ревизионен акт № 22002224000562-091-001/06.06.2023

г., от органа, възложил ревизията и главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията. С РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит по три фактури, издадени от „БВБ Трейдинг“ ЕООД в периода м. 09.2022 г., в размер на 8 200 лв. и са установени лихви за забава в размер на 108,63 лв.

При оспорването по административен ред, горестоящият орган е възприел е възприел, направените от органите по приходите изводи, поради което е потвърдил оспорения РА.

По делото беше допуснато, изслушано и прието заключение на съдебно-икономическа експертиза (СИЕ).

Вещото лице е прегледало и анализирано събраните в хода на ревизионното производство документи. Не е могло да провери счетоводството и документацията на доставчика „БВБ Трейдинг“ ЕООД, поради липса на каквито и да е възможности за контакт с него. Съдът намира заключението за мотивирано, компетентно и съответстващо на останалите, събрани доказателства, поради което следва да бъде кредитирано.

В заключителната част на СИЕ е посочено, че „БВБ Трейдинг“ ЕООД е бил регистриран по ЗДДС към момента на издаване на процесните фактури. Процесните фактури отговарят на изискванията на чл.114, ал.1 от ЗДДС. Относно издаването им в срок - Според разпоредбите на ЗДДС фактура за извършена услуга се издава в 5-дневен срок от извършване на услугата, независимо дали по нея е направено плащане. От представените документи не става ясно каква е извършената услуга и към кой момент е завършена тази услуга. Данъкът по процесните фактури е начислен в съответствие с изискванията на чл.86 от ЗДДС. Фактурите са отразени в дневника за продажби и в справка –декларация по ЗДДС за данъчен период м.09.2022 г.

Процесните фактури, по които е отказано право на данъчен кредит са отразени в счетоводството на Адвокатско дружество „М. и М.“, като текущ разход за дейността по счетоводна сметка 602“Разходи за други външни услуги“.

Жалбоподателят е издал към [община] три фактури, във връзка с договор за абонаментни правни услуги от 15.11.2019 г., с предмет „правна услуга по договор“ сключен с [община] и три фактури към „Транс Билд“ ЕООД, с предмет „Юридически консултации, подготовка на документи по ЗОП“.

Вещото лице посочва, че Предмет на доставка по всички процесни фактури е „По договор“. Няма представени други документи от които да се установи вида на извършените услуги, кога са извършени услугите и кога е осъществено предаването на резултата от доставчика на получателя. Общия извод е, че доставчикът „БВБ Трейдинг“ ЕООД не е разполагал с материална, техническа и кадрова обезпеченост за извършване на процесните доставки на услуги. В представените материали по делото няма данни през м.09.2022 г. „БВБ Трейдинг“ ЕООД да е извършвал доставки към други контрагенти със сходен предмет.

По време на проведеното по делото открито заседание вещото лице посочи, че съгласно описаните протоколи жалбоподателят представя техническа документация на доставчика, а тази документация след няколко дни се връща от доставчика на жалбоподателя. На практика няма писмен документ, от който да мога да определя вида на конкретно извършена от този доставчик услуга. Например, в какво се е изразявала консултантската услуга, колко часове труд е употребено и от кого е извършена услугата, дори и някакви документи, които са изготвени и предадени на възложителя. В жалбата се твърди, че документацията и информацията са конфиденциални, т.е. представляват търговска тайна и затова не се са съставени протоколи.

II. Правни изводи.

За да издаде оспорения ревизионен акт, административният орган е приел, че за „Адвокатско Дружество М. и М.“, не са налице предпоставки за признаване право на данъчен кредит по извършени доставки през определени периоди, поради липса на достатъчно данни за реалност на тези доставки. Правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури е отказано на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС. Анализът на събраните доказателства е мотивирал органите по приходите да направят заключение, че по издадените от доставчиците фактури към жалбоподателя не следва да бъде кредитирани като основание за упражняване на това право. Според ревизиращия екип не са налице реални доставки, а целта е била получателят да намали резултатите си за ефективно внасяне на ДДС и неправомерно ползва право на данъчен кредит.

Според действащия към момента на издаването на фактурите ЗДДС, наличието на доставка (данъчно събитие) е основополагаща предпоставка за възникване на правото на данъчен кредит. В закона действително няма легално определение на понятието "неправомерно начислен данък" по смисъла на чл. 70, ал. 5, но по аргумент от противното това ще е всяка една хипотеза, при която начисляването на данъка е станало в нарушение на императивни законови разпоредби. И доколкото наличието на реална доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и 8 от ЗДДС е кумулативно условие за възникване на правото на данъчен кредит, то начисляването на данък при липса на реална доставка на стока или услуга е "неправомерно" по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и е основание за непризнаване на право на данъчен кредит.

Нормите на ДОПК не съдържат правила за разпределение на доказателствената тежест в процеса на съдебно обжалване на ревизионни актове, поради което намират приложение общите принципи на разпределение на доказателствената тежест. Разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, намираща приложение в случая по силата на препращащата разпоредба на § 2 от ДР на ДОПК, определя, че административният орган и лицата, за които оспореният административен акт е благоприятен, трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му. Тази разпоредба е своеобразно проявление в административното право на общия принцип за разпределяне на тежестта на доказване, формулиран в чл. 154, ал. 1 от ГПК, според който всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения. Наличието на кумулативните условия за възникване на право на данъчен кредит по смисъла на чл. 69 и сл. от ЗДДС, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му, са факти от обективната действителност, наличието или отсъствието, на които е свързано с възникването на благоприятни последици за жалбоподателя - възникване на право на данъчен кредит по определена фактура. В тежест на задълженото лице е да докаже наличието на условията за възникване на право на данъчен кредит, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС.

При анализа на изложените по-горе фактически обстоятелства и доказателства, дава възможност на съда да направи изводи в следните насоки.

Събраните доказателства не дават възможност на съда да приеме, че издадените от доставчика „БВБ Трейдинг“ ЕООД фактури отразяват истински стопански операции и че документираните с тях доставки са осъществени в действителност.

Притежаването на фактура с отразен ДДС, без реално да е настъпило данъчното събитие, не може да обоснове право на приспадане на данъчен кредит за получателя ѝ. Като частен свидетелстващ документ, съдържащ изгодни за издателя си факти, фактурите се ползват само с формална доказателствена сила, установяваща единствено количеството и вида на стоката, вида на услугата и датата на възникване на данъчното събитие - чл. 114, ал. 1, т. 9 и т. 10 ЗДДС. Затова и индивидуализирането на вещите, за които получателят е придобил правото да се разпорежда фактически като собственик и на получените услуги следва да се извърши по друг начин, а не чрез посочването на вида им в данъчния документ (в този смисъл Решение №12060/09.11.2016 г., постановено по административно дело № 13532/2015 г. на ВАС и др.).

В разглеждания казус в процесните фактури, издадени от доставчика, като предмет на сделката е посочено „услуга по договор“. Като допълнително доказателство за извършването на услугите са представени приемателно-предавателни протоколи, подробно описани по-горе. С тези протоколи се удостоверява предадена на консултанта от възложителя документация, но същите не съдържат информация за извършени дейности от страна на консултанта.

Настоящият съдебен състав намира, че не следва да кредитира представените протоколи, като доказателство за реалността на извършените услуги.

На първо място, протоколите са частни документи, съставени за установяване на благоприятни за ревизираното лице обстоятелства. При липса на нотариална заверка, не може да се приеме, че същите са съставени на датата, посочена в тях.

На следващо място протоколите са с почти идентично бланкетно съдържание и удостоверяват предаването от страна на възложителя, в лицето на „Адвокатско Дружество М. и М.“ на документация на консултанта „БВБ Трейдинг“ ЕООД, която е върната след няколко дни. Не са съставени приемателно-предавателни протоколи, от които да се установи вида на конкретно извършената услуга, колко часове труд е употребено и от кого е извършена услугата.

Противоречи на всякаква икономическа логика адвокатско дружество, чиито предмет на дейност съгласно Решението на СГС за вписването му е предоставяне на писмени и устни консултации и становища по правни въпроси, изготвяне на юридически документи, вкл. молби, тъжби, заявления, жалби, договори, иски молби и други; осъществяване на процесуално представителство на клиенти пред съд във всички инстанции и в досъдебното производство, както и пред арбитражни юрисдикции; представителство на физически и юридически лица и т.н. и което разполага с четири назначени адвокати и трима адвокатски сътрудници с юридическо образование (видно от публично достъпната интернет-страница <https://kantora-mm.com>) да превъзлага на дружества, в чиито предмет на дейност не са включени извършването на юридически услуги, дейности с безспорен правен характер.

Без да са необходими специални знания, може да се приеме, че осъществяването на подробно описаните по-горе услуги изисква кадрово осигуряване, опит и назначен или нает персонал. Касае се за извършването на юридически и технически консултации, изискващи предварителна подготовка, познания и експертиза в областта на подготовката на документи за участие в обществени поръчки и най-вече квалифицирани лица, с подходящо юридическо и техническо образование, които могат да дадат съответното експертно становище по технически въпроси, свързани с изготвянето на документацията

за участие в обществената поръчка. Абсурдно е да се приеме, че лица, за които се твърди, че са наети по граждански договори, без в тези договори да е посочена тяхната квалификация и опит и без да е конкретизиран точния предмет на консултантските услуги, за чието извършване те се твърди, че са наети, да могат да изпълнят изцяло или частично, услугите, предмет на процесните фактури, по които е отказано право на приспадане на данъчен кредит. В подкрепа на този извод е и факта, че едно от лицата, наети от „БВБ Трейдинг“ ЕООД по граждански договор - Р. М. Т., писмено заявява, че е извършвал общи строителни дейности, монтаж на рекламни съоръжения, монтаж на носещи конструкции, почистване на работни площадки и др., т.е. ниско квалифицирани дейности, нямащи общо с изготвяне на документация и технически задания, необходими за участие в процедури по възлагане на обществени поръчки.

Не е без значение и обстоятелството, че управителя на доставчика Б. В. Б. е заявил, че никога не е подписвал договори, счетоводни документи, протоколи и т.н. Логично възниква въпроса, след като дружеството „БВБ Трейдинг“ ЕООД не е имало назначен прокурист или упълномощено лице, което да подписва такива документи, от кого са подписвани договорите, фактурите и всички останали документи. Доставчикът не е имал назначени по трудов договор лица, а само е изплащал възнаграждения по граждански договори на две лица, които са извършвали прости неквалифицирани дейности, нямащи нищо общо с консултантската дейност, която се твърди, че е документирана с процесните три фактури. Не е без значение и факта, че „БВБ Трейдинг“ ЕООД е било служебно deregистрирано по ЗДДС по инициатива на органите по приходите, заради системни нарушения на данъчното законодателство.

Направените изводи изцяло кореспондират със заключението на СИЕ, според което доставчикът не е разполагал с материална, техническа и кадрова обезпеченост за извършване на процесните доставки – консултантски услуги.

Настоящият съдебен състав намира за уместно да отбележи богатата практика на ВАС, свързана с аналогични дела. При болшинството от казусите ВАС приема, че не е достатъчно да е налице коректно осчетоводяване на фактурите от доставчиците по веригата, каквото в случая дори липсва, но и следва да има категорични доказателства за реалното извършване на услугите именно от тези лица.

В случая са налице всички предпоставки, даващи възможност да се приеме, че се касае за данъчна измама, което е абсолютно основание за отказ от право на признаване на данъчен кредит и според най-новата практика на СЕС, обективирана в решение от 21.06.2012 г. по свързани дела С-80/2011 г. и С-142/2011 г., в което съдът е тълкувал разпоредбата на чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО.

Предвид на гореизложените съображения трябва да се приеме, че оспорения РА е издаден от компетентен орган, в предвидената форма и при съответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което следва жалбата да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на делото на ответника разноски се дължат разноски. Такива са поискани своевременно и следва да бъдат определени по реда чл. 161, ал. 1 от ДОПК, във връзка с чл. 8 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, пр. 4 от ДОПК, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,**

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Адвокатско Дружество „М. и М.“, чрез адвокат В. В. с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1 срещу Ревизионен акт № 22002224000562-091-001/06.06.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], потвърден с Решение № 1149/20.08.2024 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, [населено място].

ОСЪЖДА „Адвокатско Дружество М. и М.“, с ЕИК[ЕИК] заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – [населено място], на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим, на основание чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 8 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, сумата от 1230 (хиляда двеста и тридесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.