

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 03.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13  
състав**, в закрито заседание на 03.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елица Райковска**

като разгледа дело номер **7790** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 95а от ДОПК.

Образувано е по жалба, подадена от А. Б. Ч., чрез адв. Д., срещу решение изх. № 53-03-755/11.05.2022 г. /л. 21/, издадено от инспектор по приходите при ТД на НАП С., с което е оттеглено удостоверение А1 от 27.03.2022 г. относно законодателството в областта на социалната сигурност, което се прилага по отношение на жалбоподателя. Решението за оттегляне е обжалвано по административен ред, като жалбата е отхвърлена с решение № А-15/21.06.2022 г., издадено от директора на ТД на НАП С..

С разпореждането за насрочване на делото в открито заседание като страни са конституирани жалбоподателят А. Б. Ч. и ответникът Инспектор по приходите при ТД на НАП С., издал атакуваното решение.

На л. 323 и сл. по делото е представено пълномощно за ответника, изходящо и подписано от изпълнителния директор на НАП.

В съдебно заседание на 24.04.2023 г. юрк. Н., като пълномощник на изпълнителния директор на НАП, моли да бъде заличен като ответник Инспектор по приходите при ТД на НАП С. и да бъде конституиран на негово място Директорът на ТД на НАП С..

Искането е неоснователно.

Предмет на обжалване е първоначалният акт, поради което и като ответник следва да бъде конституиран неговият издател, а именно инспектор по приходите при ТД на НАП С.. Чл. 144 от ДОПК предвижда, че по реда за обжалване на ревизионен акт се обжалват и другите актове, издавани от органите по приходите, доколкото в този кодекс не е предвидено друго. Точно кодексът предвижда нарочно и различно съдебно производство за обжалване на отказ на орган по приходите да издаде искан документ от значение за упражняване на права по чл. 88, ал. 1 ДОПК или за оттегляне на удостоверение по чл. 91а вр. чл. 88, ал. 2 от ДОПК. Следователно разпоредбите на чл. 156 и сл. от ДОПК не намират субсидиарно приложение, поради което и чл. 159, ал. 2 от ДОПК, регламентиращ, че като ответник се призовава решаващият орган, не

се прилага в случая.

В горния смисъл е и съдебната практика: Определение № 3043 от 14.03.2017 г. на ВАС по адм. д. № 1720/2017 г., Определение № 14312 от 27.12.2016 г. на ВАС по адм. д. № 9875/2016 г., Определение № 3325 от 20.03.2017 г. на ВАС по адм. д. № 8704/2016 г. и др.

По изложените съображения съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за заличаване на Инспектор по приходите при ТД на НАП С. като ответник по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника - инспектор по приходите при ТД на НАП С., в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение да представи надлежно пълномощно на юрк. Н. и юрк. Й., както и да потвърди извършените от тях действия по делото. При неизпълнение ще му бъде наложена глоба.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: