

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3690

гр. София, 25.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в закрито заседание на 25.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

като разгледа дело номер **4950** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], срещу Разпореждане № Р-12-149 от 28.04.2021 г. на заместник председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ (ДА ДРВВЗ), с което на основание чл.7, ал.1, т.8, чл.8, ал.2, т.3 и ал.5, чл.12 и чл.23 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти (ЗЗНН) на [фирма] са определени нива на запаси за извънредни ситуации на котелни горива в размер на 305.658 тона, които следва да вложи, съхранява и обновява в периода от 01.07.2021 г. до 30.06.2022 г.

В жалбата се съдържа искане за спиране на предварителното изпълнение на акта.

Ответникът - заместник председател на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ оспорва искането за спиране на предварителното изпълнение с мотиви, изложени в придружителното писмо за изпращането на преписката до АССГ.

Съдът намира искането за допустимо, като направено от легитимирано лице, чиито права и законни интереси са засегнати от оспорения административен акт.

Разгледано по същество искането за спиране на предварителното изпълнение на Разпореждане № Р-12-149 от 28.04.2021 г. е неоснователно по следните съображения:

Независимо, че оспореният акт съдържа разпореждане по чл.60, ал.1 АПК, съдът приема, че се касае за допуснати по силата за закона предварително изпълнение. Това е така, тъй като разпореждането е издадено на основание чл.8, ал.2, т.3 от ЗЗНН, а според чл.8, ал.3 ЗЗНН жалбата срещу акт по ал. 2, т. 3 не спира изпълнението му. Визираното законова уредба не може да бъде изменена с посочване в оспореното разпореждане за допускане на предварително изпълнение по чл.60, ал.1 АПК. Изложеното е основание за съда да приеме, че предпоставките за спиране са по

чл.166, ал.2 АПК, а не по чл.60, ал.5-8 АПК.

Когато предварителното изпълнение е допуснато по силата на закона, нормата на чл. 166, ал.4 АПК урежда възможност за спиране на допуснатото предварително изпълнение по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда. Условие за спиране от съда на допуснатото по закон предварително изпълнение е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в разпоредбата на чл.60, ал.1 АПК. Касае се за противопоставим интерес на оспорващия, респ. той носи доказателствената тежест за доказване на обстоятелствата по чл.166, ал.2 АПК.

Наличието на допуснато по силата на закона предварително изпълнение е указание за обществената значимост на защитените обществени отношения, свързани със създаването, съхраняването, обновяването, ползването и възстановяването на запаси за извънредни ситуации от нефт и нефтопродукти и целеви запаси от нефтопродукти (чл.1, ал.1 ЗЗНН). Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в [чл. 60, ал. 1 от АПК](#). В тежест на жалбоподателя е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорения акт е основателно. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалвания пред съда акт е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

В случая, жалбоподателят не посочва в жалбата си какви значителни и непоправими вреди би претърпял от допуснатото предварително изпълнение на акта, нито е ангажирал относими доказателства към искането си по чл.166, ал.2 АПК. Твърденията в оспорването касаят материалната законосъобразност на разпореждането, която не е предмет на производството по чл.166, ал.4, вр. ал.2 АПК.

При липсата на данни и доказателства, че оспореният акт ще причини на жалбоподателя значителна или трудно поправима вреда и при съобразяване на значимостта на регулираните обществени отношения, съдът намира искането за спиране на предварителното изпълнение за неоснователно.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], за спиране на предварителното изпълнение на Разпореждане № Р-12-149 от 28.04.2021 г. на заместник председателя на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“, с което на основание чл.7, ал.1, т.8, чл.8, ал.2, т.3 и ал.5, чл.12 и чл.23 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти (ЗЗНН) на [фирма] са определени нива на запаси за извънредни ситуации на котелни горива в размер на 305.658 тона, които следва да вложи, съхранява и обновява в периода от 01.07.2021 г. до 30.06.2022 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Да се докладва след влизане в сила на определението.

СЪДИЯ: