

РЕШЕНИЕ

№ 32847

гр. София, 21.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12762** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Ник транс строй“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес на управление [населено място], [улица], ет. 1, ап. 2, представлявано от управителя Т. Н. Д. срещу Ревизионен акт № Р – 22220423002563 – 091 – 001/28.05.2024 г., издаден от М. Й. С., орган, възложил ревизията и М. С. С., ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 1514/19.11.2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

С ревизионния акт в оспорената част са установени задължения на жалбоподателя по ЗДДС за м. 07. 2022 г. и за м. 08. 2022 г. в размер на 1 666 066.66 лева главница и 254 745.27 лева лихви в резултат от отказано право на данъчен кредит по фактури, издадени от „Дайк“ ЕООД и „Рестарт“ ЕООД.

С жалбата се иска отмяна на ревизионния акт като необоснован, постановен при съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. Правят се възражения, че всички доставки на строителни материали от „Дайк“ ЕООД и „Рестарт“ ЕООД са използвани за последващи облагаеми доставки или бъдещи такива. Аргументите на приходната администрация относно предходните доставчици и евентуални техни нарушения не могат да се противопоставят на жалбоподателя, доколкото преките доставки са реално осъществени, а произходът на стоките не е елемент от фактическия състав на правото на данъчен кредит. Представени са копия на данъчни фактури, договори и приложения към тях, счетоводни справки, банкови извлечения. Предметът на доставките е установен и същите ще се извършват на база нуждите на ревизираното дружество при поискване. Доколкото предмет на доставките е търговска продажба на стоки, изцяло неотнормирани са възраженията за липса на кадрова и

техническа обезпеченост на доставчиците и използваните активи за извършване на доставките. Доставките са осъществявани от базите на доставчиците в [населено място], доставчикът „Рестарт“ ЕООД е притежавал товарен автомобил. Доказани са преките и последващи облагаеми доставки със стоките, предмет на процесните фактури, при което се дължи признаване на правото на данъчен кредит. Претендира разноси. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от адв. Д..

Ответникът – директорът на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., чрез юрисконсулт М., прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана. Посочва, че не се доказват последващи облагаеми доставки и няма съответствие между разходите за закупуване на строителните материали и приходите от продажба на материали. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14 - дневен срок по чл. 156 от ДОПК, от лице, което има правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на оспорване пред съда акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Ревизията е възложена със Заповед №Р-22220423002563-020-001/02.05.2023г., издадена от К. Г. М., в качеството на заместник на М. Й. С., съгласно Заповед №РД-84-2200-3 38/25.04.2023 г. на директора на ТД на НАП – С. за установяване на задължения на „Ник транс строй“ ЕООД по ЗДДС за периодите от 01.06.2022 г. до 31.03.2023 г. Срокът на производството е удължен е последващи Заповеди №Р-22220423002563-020-002/20.09.2023 г. и №Р-22220423002563-020-003 от г., издадени от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“, при ТД на ПАП С., оправомощена като компетентен орган по силата на Заповед №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220423002563-092-001/07.03.2024 г, срещу който е подадено писмено възражение, прието за неоснователно.

Ревизията приключва е РА №Р- 22220423002563-091-001/28.05.2024 г., издаден от М. Й. С. - орган, възложил ревизията, и М. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. С ревизионния акт са установени са допълнителни задължения за ДДС в размер на 4 580 325, 69 лв., вследствие па отказано право на данъчен кредит в същия размер по 69 фактури, включени в дневниците за покупки по ЗДДС от м. 07.2022 г. до м. 03.2023 г. и са начислени лихви.

С Решение № 1514/19.11.2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С. ревизионният акт е частично отменен и преписката е върната за извършване на повторна ревизия. Със същото решение ревизионният акт е потвърден в частта, предмет на съдебното производство. В хода на ревизионното производство са извършени процесуални действия, описани в констативната част на ревизионния доклад. Изискани са доказателства от задълженото лице, както и такива от трети лица. Събрани са данни от информационната система на НАП.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка. Приети са заключения на съдебно-техническа и съдебно –счетоводна експертизи, които съдът кредитира изцяло като обективни и обосновани, съответни на доказателствата по делото.

На съдебно – техническата експертиза е поставен въпрос дали строителните материали като вид и количество по фактурите, издадени от „Дайк“ ЕООД и „Рестарт“ ЕООД в месеците 07.2022 г. и 08.2022 г., съответстват на вложени такива и в кои обекти на „Ник транс строй“

ЕООД? Вещото лице е дало заключение, че в рамките на процесния период месеци 07. 2022 г. и 08. 2022 г. не са влагани материалите, описани по договорите с „Дайк“ ЕООД и „Рестарт“ ЕООД по обектите които са изпълнявани от „Ник транс строй“ ЕООД. Основание за този извод е, че обектите в този период са вертикални планировки и строителство на пътища, а по договорите за доставка предметът на доставките са строителни материали за строителство на сгради - желязо, мазилки, кофраж за колони и т.н. Такива материали по вид, отговарящ на изброените строителни материали по двата договора са влагани от жалбоподателя при извършване на строителни дейности, но те се отнасят за други периоди.

Вещото лице по съдебно – счетоводната експертиза дава заключение, че по отношение на фактурите, издадени от доставчика „Дайк“ ЕООД в данъчен период м.07.2022 г., по които е отказано право на данъчен кредит са представени фактурите, Договор за доставка на строителни материали от 15.06.2022 г. сключен между „Ник Транс Строй“ ЕООД - Възложител и „Дайк“ ЕООД - Изпълнител с предмет Възложителят възлага, а Изпълнителят приема да изпълни срещу възнаграждение доставка на строителни материали по Приложение №1 и при поискване от Възложителя. Стойността по договора е 16 000 000 лева без ДДС. Доставката на материали ще се извършва на база на нуждите на Възложителя при поискване и с двустранно подписан приемо-предавателен протокол. Договорът влиза в сила от 15.06.2022 г. и е със срок на валидност две календарни години от датата на сключване. Договор за доставка на строителни материали е сключен и с „Рестарт“ ЕООД. В данъчен период м. 08.2022 г. са издадени три фактури от „Рестарт“ ЕООД по този договор, по които е отказано право на данъчен кредит. Към преписката е приложен Договор за доставка на строителни материали от 17.06.2022 г. /стр.758/, сключен между „Ник Транс Строй“ ЕООД - Възложител и „Рестарт“ ЕООД - Изпълнител с предмет: Възложителя възлага, а Изпълнителя приема да изпълни срещу възнаграждение доставка на строителни материали по Приложение №1 и при поискване от Възложителя. Стойността по договора възлиза на 11 000 000 лв. без ДДС. Доставката на материали ще се извършва на база на нуждите на Възложителя при поискване и с двустранно подписан приемо-предавателен протокол. Договорът влиза в сила от 17.06.2022 г. и е със срок на валидност две календарни години от датата на сключване. В Приложение №1 са описани строителни материали /бетонно желязо, винкел, шина, профили, арматурно желязо и др./, с посочена мярка и единична цена.

Заключението на експертизата е, че към фактурите, издадени от „Дайк“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „Рестарт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] не е налична информация за заявените материали, липсва информация за вида и количеството на доставените стоки и мястото на тяхната доставка. Данъчната основа по тези фактури е начислена като разход за външни услуги (счетоводна сметка 602/, като са използвани аналитични партиди 602/2 и 602/14: По 602/2-По договор 4683833,34лв. /Д.О. по фактури от „Дайк“ ЕООД/По 602/14-Доставка по договор и заявка 1146500,00лв./Д.О. по фактури от „Рестарт“ЕООД"/. Въз основа само на проверените хронологични регистри не може да се даде отговор на поставения въпрос за вида на стоките и последващата им реализация към клиенти на дружеството жалбоподател.

В счетоводството на „Ник Транс Строй“ ЕООД са осчетоводени разходи за доставка на строителни материали, но предвид липсата на подробна информация /описи, справки, приемо-предавателни протоколи, заявки, и др. документи/, както и факта, че не са посочени конкретните обекти, на които материалите са доставени и вложени, не е възможно да се определи размерът на разходите, както и относими ли са те към приходите от продажби, и по кои от издадените фактури на клиенти.

Въз основа на заключенията на съдебно-техническата и съдебно – счетоводната експертиза съдът приема, че не се доказват последващи облагаеми доставки с предмет, идентичен

на преките доставки по фактурите, издадени от „Дайк“ ЕООД и „Рестарт“ ЕООД в данъчни периоди м. 07. 2022 г. и м. 08. 2022 г., по които е отказано право на данъчен кредит на „Ник транс строй“ ЕООД.

На основание чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, както и валидността на акта, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Процесният ревизионен акт е издаден от М. Й. С., орган, възложил ревизията и М. С. С., ръководител на ревизията, вписана в ЗВР и заповедите за продължаване на срока на ревизионното производство. ЗВР е издадена от К. Г. М., в качеството на заместник на М. Й. С., съгласно Заповед №РД-84-2200-3 38/25.04.2023 г. на директора на ТД на НАП – С., оправомощена като компетентен орган по силата на Заповед №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С.. Настоящата инстанция счита, че ревизионният акт е валиден. Същият е издаден от възложителя на ревизията и от ръководителя на ревизията. Ревизионният акт, ЗВР, РД са подписани с квалифицирани електронни подписи, за което са представени удостоверения от ответника на хартиен и магнитен носител. Ревизионният акт е подписан с квалифицирани електронни подписи, по смисъла на Регламент 910/2014 г. на Европейския парламент и на Съвета, издадени от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги. Всички поставени подписи са валидни към момента на поставянето им.

Ревизионният акт е издаден в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК, като съдържа всички задължителни реквизити.

Не се установяват допуснати съществени процесуални нарушения и такива не могат да са самостоятелно основание за отмяна на акта, предвид и разпоредбата на чл.160, ал. 4 от ДОПК.

Правилно е приложен и материалния закон.

По доставките от „Дайк“ ЕООД: В хода на ревизионното производство е представен договор от 15.06.2022 г. за доставка на строителни материали, съгласно приложение, при поискване. Стойността на сделката е 16 000 000.00 лв. без ДДС. Уговорено е доставката да се извършва при поискване и с двустранно подписан приемо-предавателен протокол. В приложение №1 към договора са описани 34 позиции с различни строителни материали, за всеки от които 1 тон/1 брой и единична цена в интервала от 2,10 лв. до 53.60 лв., както и две позиции със стоки на цена от 154,30 лв. и 6 600.00 лв. Във фактурите е посочен предмет „по договор“, без съпътстващи доставките документи. За пряката доставка не са представени приемо-предавателни протоколи, няма място на доставка, договорите са бланкетни, не е установен конкретно предмета на доставките като вид, количество, единична и обща цена. СТЕ и ССчЕ не доказват последващи облагеми доставки с идентичен предмет на преките доставки. Предходни доставчици са „Дея комерс“ ЕООД, „Радев инвестмънт“ ЕООД и „Хестия про“ ЕООД, за които няма доказателства да са разполагали със стоките, предмет на доставките, да са ги предали на „Дайк“ ЕООД. Не се установява място на съхранение, място на предаване. Това прави невъзможна пряката доставка, за която също няма доказателства кога са предадени стоките и на кого. Понеже предмет на доставките са строителни материали, тоест родово определени вещи, доказателство за реалната доставка на тези материали е тяхното предаване от доставчика на получателя, за което липсват доказателства по делото. Реалността на пряката доставка не е доказана. Липсват доказателства по заключенията на СТЕ и ССчЕ и за последващи облагеми доставки със същия предмет. Може да се направи извод, че „Дайк“ ЕООД не е доставило на „Ник транс строй“ ЕООД договорените строителни материали, за които са издадени процесните фактури. Материално - правна предпоставка за признаване право на данъчен кредит е реално осъществена доставка на стока или

услуга, каквато в случая няма, предвид на което правилно органите по приходите не са признали правото на данъчен кредит. Допълнително основание за отказ е обстоятелството, че фактурите не съдържат информация за вид, количество и единична цена на стоките, съответно не са изготвени съгласно изискването на чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС и не е налице предпоставката по чл. 71, т. 1 от ЗДДС. Не са налице предпоставките по чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, както и на чл. 71, т. 1 от ЗДДС.

Аналогични са фактическите установявания и по отношение на доставчика „Рестарт“ ЕООД, които също обосновават правни изводи за липса на предпоставки за признаване на данъчен кредит. Съгласно договор от 17.06.2022 г., „Ник транс строй“ ЕООД възлага доставка на строителни материали при поискване, съгласно приложение №1. Стойността на сделката е определена на 11 000 000.00 лв. без ДДС, срок - 2 години. Посочено е, че получаването на стоките ще бъде удостоверено с приемо-предавателен протокол. В приложение към договора са описани 26 позиции със строителни материали, с посочено количество 1 тон и единичната цена на стоките в интервала от 2,09 лв. до 2,36 лв., както и 1 катереща платформа за едностранен кофрак за сумата от 7 350,00 лв. Доставчикът представя договор, фактури, банкови извлечения, доказателства за произход на стоките. Установено е, че доставчик на „Рестарт“ ЕООД е „Дайк“ ЕООД. Няма никакви данни за изпълнението на договорените доставки. Не се установява строителни материали от конкретно определен вид и количество да са предадени от „Рестарт“ ЕООД на „Ник транс строй“ ЕООД, място на предаване, кой е предал и кой е получил стоките. Приемо – предавателни протоколи липсват, съобразно условията на договора няма и документи за предварително заявяване, приемо-предаване, превоз и плащане предмета на отделните фактури. Пряката доставка не е доказана, не са доказани и последващи доставки с идентичен предмет. Обосновано и законосъобразно органите по приходите са направили извод, че декларираните доставки по процесните фактури, издадени от „Рестарт“ ЕООД не са реално осъществени и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по всички фактури. Допълнително основание за отказ е и обстоятелството, че фактурите не съдържат информация за вид, количество и единична цена на стоките, съответно не са изготвени съгласно изискването на чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС и не е налице предпоставката по чл. 71, т. 1 от ЗДДС

По изложените съображения жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

На ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение по чл. 161, ал. 1 от ДОПК, изм. бр. 17 на ДВ от 2026 г. в размер от 230,08 евро по чл. 24, предл. второ от Наредба за заплащането на правната помощ, предвид материалния интерес по делото.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Ник транс строй“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес на управление [населено място], [улица], ет. 1, ап. 2, срещу Ревизионен акт №Р– 22220423002563 – 091 – 001/28.05.2024 г., издаден от М. Й. С., орган, възложил ревизията и М. С. С., ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 1514/19.11.2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С. и с него са установени задължения по ЗДДС за м. 07. 2022 г. и за м. 08. 2022 г. в размер на 1 666 066.66 лева главница и 254 745.27 лева лихви в резултат от отказано право на данъчен кредит по фактури, издадени от „Дайк“ ЕООД и „Рестарт“ ЕООД.

ОСЪЖДА „Ник транс строй“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес на управление [населено място], [улица], ет. 1, ап. 2 да заплати на Национална агенция за приходите сума в размер на 230,08 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: