

Протокол

№

гр. София, 22.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав, в публично заседание на 22.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Велина Димитрова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **6680** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП – редовно призован, не се представлява.

По делото се явява ВЛ Надежда М. М..

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът СЧЕМА самоличността на ВЛ:

Надежда М. М. неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Съдът ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на ВЛ, същото е изготвено в срок, като едновременно с това ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя, в която същият заявява, че са поставени 6 въпроса на ВЛ, а същото е отговорило на 4 въпроса, като не е отговорил на въпрос 6 и на въпрос 3.

По отношение на въпрос 2:

ВЛ – По тази задача не ми беше съдействано чрез осъществяване на контакт с доставчиците. Потърсих ги на адреса, също така служители на НАП са ги търсили на адресите, който са посочени в Търговския регистър. В счетоводството, счетоводителка пое ангажимента да ме свърже със счетоводството на дружествата, но това не стана така и след това звънях по телефона и така контакта не се осъществи с

доставчиците.

По отношение на въпрос 3:

ВЛ – На тази задача не съм отговорила, защото нямах удостоверение от Административния съд, защото без него няма да ми дадат достъп до съответните офиси на НАП и съответната информация. Не съм гледала досиетата в НАП. Ако съдът прецени да ми издаде удостоверение, за да мога са направя това.

По отношение на въпрос 6:

ВЛ – Той е свързан с първите две задачи. За да отговоря на задачата, трябва да имам достъп до счетоводните документи на дружествата контрагенти.

Съдът, след като се запозна със съдържанието на днес представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя, установи, че действително ВЛ не е успяло да отговори на част от поставените въпроси, а именно по т. 2, т. 3, и т. 6, в тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

По отношение на точка 2, указва на процесуалния представител на жалбоподателя, включително и на жалбоподателя да съдейства на ВЛ, във връзка с изготвянето на поставената му задача по точка 2. Без съдействието от страна на жалбоподателя, ВЛ не би могло да отговори на поставения му въпрос.

Съдът постановява, че отговора на поставения въпрос зависи именно от съдействието на жалбоподателя.

По отношение на точка 3, отговора на този въпрос е свързан с разкриване на данъчна информация. По отношение на 7 броя търговски дружества, посочени като съконтрагенти на жалбоподателя, също е свързан с разкриване на данъчна информация. В тази връзка, при условие че жалбоподателят намира за необходимо изготвянето на заключение по този въпрос, съдът указва на същия да поиска до съда разкриване на данъчна информация по отношение на търговските дружества, с посочване на техните наименования, обема на информацията, която се иска и периодите за разкриване на данъчна информация.

По отношение на точка 6, така като е поставен въпроса, ВЛ би могло да отговори на същия, само при наличието на съдействие от страна на дружеството жалбоподател.

В тази връзка, съдът указва на жалбоподателя, за да може ВЛ да изготви заключението си, да му окаже необходимото съдействие за това.

Предвид това изготвеното заключение по назначена ССЕ не може да бъде изслушано в днешното СЗ. Поради това съдът

ОПРЕДЕЛИ:

За събиране на доказателства ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 11.09.2013 г. от 09.30 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК. ВЛ да се счита за редовно призовано от днешното СЗ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.46 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: