

Протокол

№

гр. София, 17.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2086** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:26 часа се явиха:

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да започне съдебното заседание по-рано от насрочения час, тъй като страните сме налице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Л. А. – редовно призван за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО на производство по чл. 409, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. С.: Депозирахме на 19.12.2025 г. заявление за доброволно изплащане на вземанията, които доверителката ми има, както и тези, които са присъдени на мен. Платени са ни някакви вземания, но не мога да кажа дали напълно и изцяло. Ще трябва да направим справка и да поискаме такава, като по отношение на моите на 07.01.2026 г. е направено от моя страна възражение за прихващане

по отношение на разноските, присъдени за И. А. в размер на 133,00 лв. и тези, които тя дължи в размер на 100,00 лв. и така остава да получи разликата от 33,00 лв.

На 05.01.2026 г. са ни отговорили по имейл, за съжаление самото писмо в системата не остава видно и аз мога да покажа моя собствен отговор, че по отношение на искането ни за доброволно изплащане по влезлите в сила решения на присъдените в моя полза разноски, а именно адвокатско възнаграждение, не могат да ми бъдат изплатени преди да представя оригинал на изпълнителен лист (ИЛ) и удостоверение с печат от банката за банковата ми сметка. Отговорила съм им на тази кореспонденция и съм казала, че ще поискам ИЛ. В следствие на това подадох молба за ИЛ и останалото е това, което съм описала. За мое огромно съжаление фирмата, през която минах онзи ден, ми казаха, че при тях подобни документи не съм изваждала. Аз не си спомням и както съм описала нормата на чл. 519 ГПК изрично казва, че съответно бюджетните и държавни учреждения плащат срещу предоставяне на оригиналния ИЛ, респективно доброволното изплащане по влязло в сила съдебно решение важи и за тях. Дори и да имам желание предполагаемо да злоупотребя с ИЛ, не бих могла да го направя, защото няма как да образувам изпълнително производство пред какъвто и да било съдебен изпълнител.

ИЛ бяха на едно място. Аз ги взех от тук. Валеше дъжд. Отидох със същата раница, която е тук в момента да си напълня тонера. Дадох ми го в хартиен плик, което е несериозно и аз им го казах. За щастие имах друг плик в раницата. Извадих го от там и очевидно съм извадила някакви документи, така предполагам. Но след като те казват, че при тях няма нищо, аз нищо не мога да направя. Обърнала съм цялата кантора и не ги намирам.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: В периода до насрочване на днешното съдебно заседание има ли някакво развитие по въпроса?

АДВ. С.: За съжаление не. Дори се оказва, че не съм ги снимала, но то няма къде да ги снимам, дори и с телефон, защото това е единственият ден, а иначе съм проверявала многократно, най-малкото, което е. По отношение на ИЛ на жалбоподателя, дори за да се установи прихващането, аз съм задължена да връча и оригинала на ИЛ на доверителката си и тя да прецени какво да прави с него и как да процедира. Аз не мога да го направя.

Въпрос на съда към жалбоподателя: Вие не сте получавала нищо, нито от съда, нито от процесуалния си представител, нали така?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Не съм получавала нищо.

ЮРК. О.: Аз по принцип нямам против. Да, загубен е ИЛ нали, би следвало при тези обстоятелства да бъде издаден. Единственото, което тук ме притеснява, не по отношение на ИЛ към колегата, защото там е ясно. Той е чист. Той не е предявяван и т.н., защото по преписката аз четох, че на нея ѝ е издадено едно разпореждане и са ѝ възстановени суми и би следвало нещо да издаде банката, тъй като ние нямаме достъп до цялата програма. При нас малко е разделено и разпореждането за какво е, тоест за какво са ѝ възстановени сумите ние не знаем.

АДВ. С.: Във връзка с това, което казах и заявеното представям и моля да приемете кореспонденцията, за която говорих като доказателство и отговорите на имейлите.

СЪДЪТ: Тази кореспонденция ,не съдържа информация относно загубения ИЛ, следва евентуално да ангажирате свидетелски показания от служители на фирмата ,където сте ги забравили

АДВ. С.: Оставям преценката на съда. Свидетелски показания на служителите във фирмата, която се занимава с пълнене на тонери, не съм ангажирала, тъй като смятам, че двете момчета не биха откликнали. Те са изключително малка фирма, която ползвам от години, но въпреки това са просто хора, през които за тях аз съм поредния клиент, който е минал и те казаха, че няма нищо оставено от мен.

СЪДЪТ счита, че не следва да приема днес представените писмени документи от процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като същите са извън предмет на настоящия спор, затова

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА като доказателство по делото представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи, а именно кореспонденцията и отговорите на имейлите между страните и върна същите.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да издадете дубликати на ИЛ и да уважите молбата ми.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Поддържам казаното от моя процесуален представител. Моля да издадете дубликат на ИЛ, предназначен за мен.

ЮРК. О.: Нямам против издаването на дубликати. В случая ще си направим проверка и ще видим какво евентуално, ако трябва нещо да се прихване и ако има нещо наистина изплатено, ще направим едно прихващане и ще бъде изплатена разликата. Просто не мога в момента, не съм имала контакт със счетоводството да каже какво точно е изплатено и какво не е.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: