

РЕШЕНИЕ

№ 7518

гр. София, 13.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8578** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК] срещу Решение № Ж-580/04.08.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

Релевира се, че решението е незаконосъобразно, издадено при съществено нарушение на административнопроизводствени правила, както и в противоречие с материалния закон и целите на закона. Твърди се, че е нарушен чл.35 АПК, като КЕВР не е обсъдила възраженията на електоразпределителното дружество, че присъединяването ще влоши техническите показатели на електроснабдяване на съществуващите обекти в района. Изтъква се, че акта е немотивиран, постановен при липса на всестранно, пълно проучване на условията и начина на присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. Според жалбоподателят от представените по административната преписка документи, електроразпределителното предприятие е издало становище за присъединяване, с което са определени условията за присъединяване, като са посочени необходимите реконструкции за осъществяването им. В този смисъл констатацията на КЕВР за неизпълнение на чл. 91, ал. 1 от Наредба № 6 не съставлявала основание да се приеме жалбата до Комисията за основателна, а още по- малко да се дават задължителните указания. Административният орган е приел, че издаденото от дружеството становище по същество представлява отказ за присъединяване, но не анализирал хипотезите, при

които е допустим отказ. Сочи се, че при това състоянието на мрежата, присъединяване на процесния Ф. ще доведе до влошаване на техническите показатели на електроснабдяване на съществуващите обекти.

В конкретния случай заявената централа е с мощност 30 кВ /инсталираната мощност/, а мощността на обекта на клиента в имота е 15 кВ /предоставената мощност за присъединяване на сградата като обект/. Според жалбоподателя казуса попада в обхвата на чл. 27, ал. 5 от ЗЕВИ, поради което чл. 91, ал. 1 от Наредбата е неприложим и неясно как от КЕВР са дадени указания за приложение на чл. 90, ал. 1 от Наредбата, като ал. 2 на същата разпоредба постановява, че същата не се прилага в тази хипотеза. Поддържа се, че указанията на КЕВР по издаване на становище по чл. 91, ал. 1 или отказ по чл. 90 от Наредбата са абсурдни и неизпълними. Моли съда да отмени обжалваното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител поддържа жалбата. Моли съда да отмени оспорвания акт като незаконосъобразен, аргументирайки се в тази насока. Претендира разноски съгласно списък, който представя.

Ответникът, Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез процесуален представител оспорва жалбата. Прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, иска присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения са развити в писмени бележки.

Заинтересованата страна И. Н. И., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Софийска Градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, съобразно закона и вътрешното си убеждение, приема за установено следното от фактическа страна:

На 14.04.2021 г. от И. И. е подадено Искане за проучване условията за присъединяване на фотоволтаична електрическа централа към електроразпределителната мрежа, с местонахождение: [населено място], общ. Полски Т., УПИ I -270, кв. 61 /л.56/.

На 28.04.2021 г. от [фирма], след извършено проучване е издадено Становище относно срока и условията за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници към разпределителната електрическа мрежа с изх. № П.-803/28.04.2021 г. /л.57-61/. В същото становище, освен техническите параметри на условията за присъединяване, е записано, че присъединяването ще бъде възможно след изграждане на енергийни съоръжения съгласно одобрена инвестиционна програма за 2024 г. / в Раздел VI, т. 2 от становището/. В Раздел VII, т.5 е посочено, че становището е със срок на валидност 6 месеца от датата на неговото издаване и служи за издаване на разрешение на строеж. В случай, че в рамките на този срок от 6 месеца не бъде подадено искане за сключване на окончателен договор за присъединяване, окомплектовано с изискуемите документи, е необходимо да бъде подадено ново искане за проучване условията за присъединяване на обект на производител към електроразпределителната мрежа, с приложения към него актуални копия на изискуемите документи.

На 13.05.2021 г. И. И. депозирала пред КЕВР жалба с вх. № Е-11ИН-00-372/13.05.2021 г., срещу [фирма] относно издадено Становище с изх. №П.-803/28.04.2021 г. за срока и условията за присъединяване на обект на производител към

електроразпределителната мрежа /л.54-55/, с която е иницирано административното производство.

С писмо изх. №Е-11ИН-00-372/10.06.2021 г. от Комисията е изискано на основание чл.142 и чл.143 от Наредба №3 за лицензиране на дейностите в енергетиката /№Наредба №3/, [фирма] в 7 дневен срок от получаване на същото, да представят мотивирано становище на дружеството и цялата преписка по жалбата, както и информация за предприетите действия и срока за изпълнението им, като в същия срок такова становище да се изпрати и на жалбоподателя /л.53/.

Становище по жалбата е представено от ЕРС АД с вх. № Е-11ИН-00-372/24.06.2021 г. в КЕВР, в което е посочено, че във връзка с постъпилото искане и след извършено проучване е установено, че поземлен имот УПИ 1-270, кв.61 в [населено място], общ. Полски Т., се намира на отстояние над 450 м от трафопост ТП "2 Църква Куцина". Мрежата на клон 2 на трафопоста към имота на клиента е изпълнена с проводници мед 25 ММ2 (около 200 м) и усукан и изолиран проводник (УИП) 3x35+54.6 ММ2 (около 60 м) и АС 16 ММ2. Обектът за производство не отговаря на чл. 27, ал. 5 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ). В случая предоставената мощност за присъединяване на сградата като обект на клиент е трифазна 15 kW, а на централата- трифазна симетрична 30 kW. Цитирани са разпоредбите на чл.94, ал.1 и ал.3 от Наредба №6. От средствата за балансово мерене на „2 Църква Куцина" са разчетени данните за минимален и среден товар, както и максималните ефективни стойности на напрежението - 0,420 KV линейно и 0,242KV фазно. Товарът на клона и на трафопоста е нисък, като профилът му се различава от този на фотоволтаична централа. Товарът от обекти на клиенти спада през летните периоди и е също понисък през светлата част на денонощието. Това създава предпоставки да бъде разгледан и моделиран режим на работа при максимална генерация и минимални товари от обекти на клиенти. Направени са два варианта на симулации на въздушна ел. мрежа ниско напрежение в района към съществуващата електроизграденост и след реконструкция. Основният параметър, който е разгледан, е отклонение на напрежението, при съблюдаване на Показатели за качеството на електроснабдяването, приети през м. юни 2004 г. от ДКЕВР (понастоящем КЕВР) и Наредба № 3 от 09.06.2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии, издадена от министъра на енергетиката и енергийните ресурси. Описани са двата режима на работа на ВМНН: Без реконструкция на ВМНН и С реконструкция на ВМНН. В тази връзка Компанията е предписала в предоставеното Становище П.-803/28.04.2021 г. да се извърши съгласно одобрена инвестиционна програма за 2024 г. реконструкция на клон 2 на ТП "2Църква Куцина", като съществуващите проводници бъдат заменени с нов усукан изолиран проводник (УИП) със сечение -3x70+54,6мм1, заедно с необходимата арматура и стълбова линия. Изведен е извод, че дружеството отговаря за надеждното функциониране на мрежата, определя условията за присъединяване на нови обекти, съгласно техническите параметри на електроразпределителната мрежа, като не допуска влошаване на качеството на доставяната електроенергия. Приложени са: искането на И.; Становището; Изчислителен модел за стойности на напрежението и загуби на мощност в съществуваща мрежа НН.

На 30.07.2021 г. е депозиран Доклад от дирекция № „Електроенергетика и топлоенергетика“, с вх. №Е-ДК-778/30.07.2021 г. в КЕВР относно жалба с вх. № Е-11ИН-00-372/13.05.2021 г. на И. И. срещу [фирма], в който е прието, че жалбата е

основателна, с приложено проектно- решение /л.26-30/.

На 04.08.2021 г. е проведено закрито заседание на КЕВР, на което е прието решение, с четири гласа „за“, от които два гласа на членовете на Комисията със стаж в енергетиката, за което е съставен Протокол №157/04.08.2021г. /л.21-25/.

С обжалваното в настоящото производство Решение № Ж-580/04.08.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 5 от ЗЕ във връзка с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, са дадени на [фирма] следните задължителни указания:1.

В 14-дневен срок от получаване на настоящото решение да изготви становище за условията и начина на присъединяване на фотоволтаична електрическа централа, с местонахождение: [населено място], общ. Полски Т., УПИ I - 270, кв. 61, съгласно чл. 91, ал. 1 от Наредба № 6, или да проведе процедура по отказ за присъединяване, спазвайки изискванията на чл. 90 от Наредба № 6 и мотивите на решението; 2. В седемдневен срок от изпълнение на указанията по т. 1 [фирма] да информира КЕВР.

Приета по делото е административната преписка.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес и срещу подлежащ на оспорване акт, поради което е допустима.

Оспореният индивидуален административен акт- Решение № Ж-580/04.08.2021 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране, е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове са визираны в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, Глава девета. В случая, изискванията на Наредбата– чл. 144 и сл. са спазени– изготвен е доклад от работна група и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение. Предвид това съдът намира, че не са допуснати процесуални нарушения в хода на административното производство.

Неоснователни са твърденията за немотивираност на оспореното решение и за бланкетност на изложените в него мотиви. Противно на твърденията в жалбата, съдът счита, че административният орган е изложил обективно установените факти и обстоятелства, и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание.

Относно материалната законосъобразност на акта:

Съгласно чл. 116, ал. 1 от ЗЕ „операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да присъедини всеки обект на производител на електрическа енергия, разположен на съответната територия“.

Няма спор, че електроразпределителното дружество [фирма]- жалбоподател в настоящото производство е притежател на Лицензия № Л-138-07 от 13.08.2004 г. за дейността „разпределение на електрическа енергия“, издадена от КЕВР.

В процесния казус от приложените към делото доказателства се установи, че е налице

хипотезата на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, доколкото се касае за обект Ф., с мощност 30kW в [населено място], общ. Полски Т., УПИ I- 270, кв. 61.

Съгласно разпоредбата на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ "разпоредбата на чл. 23 не се прилага за енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии". Според чл. 26, ал.1 ЗЕВИ в случаите по чл. 18, ал. 2, чл. 24 и 25 се подават искания за проучване на условията и начина на присъединяване пред съответния оператор на електрическа мрежа при условията и по реда на наредбата по чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката и това е Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи /Наредба №6/. Глава пета от Наредба №6 е озаглавена и регламентира „Ред за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници“, Раздел II „Присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ. Искане за проучване за присъединяване и условия за присъединяване“. Съгласно чл. 87 от Наредба № 6 лицето, което предвижда да изгражда обект за производство на електрическа енергия, отговарящ на условията на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ, подава към оператора на съответната разпределителна мрежа писмено искане за проучване на условията и начина на присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. То следва да е титуляр на право на собственост, друго вещно право или наемател на имот, в който се предвижда да бъдат изградени обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, както и да е заплатило цена за проучване на условията и реда на присъединяване по ценоразписа на услугите на съответния мрежови оператор. Съгласно чл. 91 от Наредба № 6 в приложимата редакция операторът на разпределителната мрежа извършва проучване, определя условията, изготвя и предоставя писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за присъединяване, в срок до 14 дни от датата на постъпване на искането. Според ал.2 в случаите по чл. 27, ал. 5 ЗЕВИ операторът извършва проучване, изготвя и предоставя писмено становище за условията за присъединяване в срок до 15 дни. В нормата на ал.3 на чл.91 е предвидена възможност лицето, получило становището по ал. 1 и 2, да обжалва предложените условия за присъединяване пред КЕВР при условията и по реда на чл. 22 ЗЕ. А в ал.5 изрично е посочено, че срокът на валидност на издаденото становище е 6 месеца. При неподаване на искане за договор в срока на валидност на становището процедурата по присъединяване се прекратява.

В чл. 90 от Наредба № 6 законодателят е предвидил и възможност операторът на разпределителната мрежа да откаже да присъедини обект за производство на електрическа енергия. Според цитираната разпоредба операторът на разпределителната мрежа може мотивирано да откаже да присъедини обекта към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне. За да упражни това право, операторът на мрежата следва да мотивира отказа и да предложи нов срок за договаряне. В ал. 2 от същия член е предвидено, че разпоредбата на ал. 1 не се прилага за обектите по чл. 27, ал. 5

от ЗЕВИ. Съгласно чл.27, ал.5 ЗЕВИ мястото на присъединяване на енергийните обекти по чл. 24, т. 1 съвпада с мястото, където е монтирано средството за търговско измерване на потребяваната електрическа енергия, в случаите, когато инсталираната мощност не надвишава предоставената мощност за присъединяване на сградата като обект на потребител. В конкретния случай Ф. е със заявена мощност от 30 kW (инсталираната мощност), а присъединената мощност на обекта е 15 kW (предоставената мощност за присъединяване на сградата като обект на потребител), т.е. инсталираната мощност на бъдещата централа от 30 kW надвишава предоставената мощност от 15 kW, респ. Ф. на И. не попада в приложното поле на чл. 27, ал. 5 от ЗЕВИ, поради което нормата на чл.91, ал.1 Наредба №6 не е изключена.

Съдът намира за правилен извода на КЕВР, че жалбоподателят е смесил института на отказ по чл. 90, ал. 1 от Наредба №6 и този по издаване на становище по чл. 91, ал. 1 и от Наредба № 6. Неоснователен е довода на жалбоподателя, че Становище № П.-803 от 28.04.2021г. е издадено на основание чл. 91 от Наредба № 6, предвид изрично посоченото в същото становище, че присъединяването ще бъде възможно след изграждане на съоръжения съгласно одобрена инвестиционна програма за 2024 г. В тази връзка следва да се отбележи, че срокът на валидност на издаденото становище е нормативно определен в цитираната по-горе ал.5 на чл.91 от Наредба №6, а именно 6 месеца, поради което и доколкото Становището е издадено на 28.04.2021 г., то неговата валидност е до 28.10.2021 г. Същевременно, според становището на ЕРС АД присъединяването ще бъде възможно след изграждане на съоръжения съгласно одобрена инвестиционна програма за 2024 г., т.е. далеч след срока му на валидност. Ето защо дружеството- жалбоподател макар да е определило условията за присъединяване на централата към електроразпределителната мрежа, всъщност е издало отказ по смисъла на чл. 90 от Наредба № 6.

На следващо място, [фирма] има законовото задължение да поддържа, изгражда и реконструира своята мрежа, както и да присъединява нови обекти на производители. В тази връзка, евентуалното отклонение на напрежението във връзка с показателите за качество на електроснабдяването, не е предпоставка за отказ за присъединяване на обект на производител на енергия от възобновяеми източници.

Следва да се отбележи, че съгласно чл. 28, ал. 1 ЗЕВИ операторите на преносната и разпределителните електрически мрежи във връзка с изпълнение на целите и мерките, заложи в Националния план за действие за енергията от възобновяеми източници, включват в ежегодните инвестиционни и ремонтни програми средства за развитие на мрежите, свързани с присъединяването, преноса и разпределението на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници. Дейността на електроразпределителните дружества представлява

естествен монопол върху електроразпределението по силата на чл. 43, ал. 2, т. 1 от ЗЕ, съгласно който за една обособена територия се издава само една лицензия за разпределяне на електрическа енергия, поради което подлежи на административно регулиране от страна на КЕВР. Целта е да бъдат защитени интересите на потребителите и да бъде предотвратена опасността от злоупотреба с господстващо положение.

Предвид изложеното до тук, настоящият съдебен състав намира, че в случая КЕВР е постановил законосъобразен акт, в съответствие с чл.35 АПК. Съдът не констатира наличието на основание от посочените в чл. 146 от АПК за отмяна на оспореното решение, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 АПК, ответникът има право на сторените в настоящото производство разноски, които съдът определя на основание чл.78 ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 /сто/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 73 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Решение № Ж-580 от 04.08.2021г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: