

Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3051** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА В. ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ редовно уведомен, представлява се от юрк. С. , редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, А. П. Д., редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 15.01.2024 г, в срок по реда на чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от ответника вх. № 923/10.01.2024 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от юрк. С. да и се изпрати коригираното заключение на вещото лице.

АДВ.Ж.: Да се приеме представеното от ответника, то е уведомително писмо как става вземане на пробите, то не представлява доказателства.

Моля да ги задължите, те не представят доказателства за начина на вземане на проби, че са взети съгласно регламента SAMANСТА, те твърдят, че действат въз основа на заповед № ЗАМ -1397/32-252811/30.08.2019 г. Разказват как трябва да се вземат пробите, но няма доказателства, че са ги взели по същия начин.

Моля да ги задължите да представят тази заповед,

СЪДЪТ: Заповедта е представена към писмото в един екземпляр по делото.

АДВ.Ж.: Моля за възможност да се запозная.

ЮРК.С.: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молба от ответника вх. № 923/10.01.2024 г., с приложени писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с тях, в срок до следващо с.з.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за следващо с.з. вещото лице, като се предупреди, че при неявяване, или ако стане причина за поредно отлагане на делото ще му бъде наложена глоба.

ЮРК.С.: Моля да се има предвид, че настоящата експертиза е като тази от месец октомври и протоколът за изпитване е същият. Изследваната стока е по друго дело на АССГ с жалбоподател „Пи Ко“.

Моля тази експертиза и това вещо лице да не се част от настоящото дело. Моля да го задължите да върне пробите, и след като ги върне ще ангажираме други доказателства.

АДВ.Ж.: Съгласна съм с искането на ответника. Вещото лице няколко пъти става повод за отлагане на делото. Имаше задължение да представи коректен протокол, той е представил същото заключените. Ако не е изследвал пробата може да се върне.

ЮРК.С.: Би следвало да има два комплекта проби.

АДВ.Ж.: Ако съдът се съгласи да замени вещото лице, ако има налични проби, които не са изследвани и с оглед решенията на ВАС, моля за възможност да поставя допълнителни въпроси към експертизата.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните във вр. с представеното заключение,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице инж. А. Д. в 7 – дневен срок да уведоми съда дали е извършил анализ на взетите от него проби по настоящото дело, дали е изготвил експертизата по делото, след получаване на отговор от вещото лице съдът ще се произнесе по искането за замяната му в закрито заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, в 7 - дневен срок от днес, в писмена молба, с препис за ответника, да формулира допълнителни въпроси към заключението.

ЮРК.С.: Ако върне пробите моля за възможност да формулираме и ние въпроси.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.04.2024 г., от 11,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: