

РЕШЕНИЕ

№ 6883

гр. София, 13.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8377** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалби от Х. Й. Н., Л. Й. Н. и Ц. Л. Н. срещу отказ на Кмета на район Нови искър СО по преписка № РНИ23-МД94-29/28.03.2023г.

С жалбата се иска отмяна на формирания отказ за извършване на административна услуга и връщане на преписката на органа за изпълнение на същата.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателите се представляват от адв. Г., който поддържа жалбата и претендира разноските по делото.

Ответникът не изпраща представител. В съпроводителното писмо от органа е постъпило становище за неоснователност на жалбата. Прието е, че се установява, че заявителите за заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка разполагат с нотариален акт на наследодателите си. Молят за отхвърляне на жалбата. Претендират разноски под формата на юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева и правят възражение в случай, че е налице прекомерност на заявения адвокатски хонорар.

Представителят на СГП заявява становище за основателност на жалбата.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е допустима, като подадена от правнолегитимирани лица и в срок.

Разгледана по същество, същата се явява основателна.

По делото се установява:

Налице е сезиране на органа с извършването на административна услуга, с оглед което неизвършването ѝ представлява годен за оспорване отказ. В случая

отказът е обективиран в писмо от 16.08.2024г.

Молбата е входирана при органа на 28.03.2023г., като едва на 14.06.2023г. същият е потърсил документи за окомплектоване на преписката от заявителите, а именно – актуална цветна комбинирана скица за имот 80409.5993.119 по плана на [населено място], както и всички документи за собственост, с които разполагат Същите са представени с писмо от 12.07.2023г.

На база представените документи е оформен оспореният отказ, който е обективиран в писмо под същия номер от 16.08.2023г., който е мотивиран с това, че Кметът на района е преценил, че заявителите се явяват собственици по наследство въз основа на закона, поради което не се дължи извършването на поисканата административна услуга.

Административният орган е бил сезиран с искане за заверка на молба- декларация, която да послужи пред нотариуса за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. Молбата- декларация е по предварително одобрен образец и следва да съдържа данни за процесния имот, за когото се иска да се посочи дали е общинска собственост.

За отразяване на това обстоятелство компетентният административен орган по чл. 23, ал. 1 от АПК следва да извърши проверка в актовете книги на общината и след като установи наличието или отсъствието на надлежно съставен акт за общинска собственост, да отрази констатациите си в молбата- декларация.

Съгласно чл. 62, ал.2 ЗОБС, актовете книги за имотите– общинска собственост, са общодостъпни и всеки може да иска справка по тях. Информацията дали даден имот е държавна собственост е публична и следва да бъде предоставена на заинтересованото лице. Общодостъпна е и информацията за държавната собственост- чл. 77 ЗДС.

Необходимостта от установяването на обстоятелството, дали имотът/ имотите са държавна или общинска собственост е продиктувана от забраната в чл. 86 от Закона за собствеността, който разпорежда, че не може да се придобие по давност вещ, която е публична държавна или общинска собственост. Тоест, с тази заверка се установява само част от фактическия състав на чл. 79, ал. 1 ЗС.

Удостоверяването на правото на собственост на заявителите е от компетентността на съответния нотариус в охранителното нотариално производство по реда на чл. 587, ал. 1 от ГПК. Нотариусът в това производство проверява дали представените писмени доказателства удостоверяват правото на собственост на заявителя или не. Той съблюдава изискванията на специалните закони, в това число и дали е допустимо придобиването на право на собственост по този ред. Същият, след проверка на основателността на искането с мотивирано постановление по чл. 587, ал. 3 от ГПК, отказва или разпорежда издаването на констативен нотариален акт. В охранителното производство пред нотариуса, както и от компетентния съд при материалноправен спор се преценява наличието на предпоставките за придобиване право на собственост по давностно владение по чл. 79 ЗС и, респ. наличието на забрана да се придобие по давност вещ, която е публична държавна или общинска собственост.

С формирания отказ за заверка на молбата- декларация административният орган, на когото е вменено единствено задължението за извършване на административна услуга, чрез отразяване на факта за наличие или отсъствие на акт за общинска собственост, поради изясняване на обстоятелства извън неговата компетентност, органът е упражнил превратно права, с което е осуетил възможността на молителите да заявят претендираните от тях собственически права по реда на охранителното

производство пред компетентния за това орган - нотариуса.

Отказът в случая лишава незаконосъобразно лицата от законоустановени права и препятства тяхното упражняване. Поисканата услуга е един от елементите на охранителното производство по чл. 587 ГПК и административният орган следва да издаде искания документ. Компетентността да извърши проверката за правото на собственост, вкл. начина на придобиване, принадлежи единствено на нотариуса в охранителното производство.

Извън компетентността на административния орган е възможността да преценява наличието или отсъствието на предпоставките за придобиването на правото на собственост върху имота по обстоятелствена проверка, за който е поискано издаването на удостоверение. В удостоверението следва да се отбележат единствено данните за имота, според регистъра. Този документ ще послужи, за преценка на нотариуса дали заявителите са придобили правото на собственост чрез някои от придобивните способи, вкл. по чл.79 ЗС върху същия имот.

По изложените съображения жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, като преписката бъде върната на органа за извършване на дължимите от него действия по проверка на актовете книги за общинска собственост и съответно произнасяне.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателите следва да бъдат присъдени претендираните разноски в размер на 810 лева, от които адвокатски хонорар 800 лева, който е под нормативния минимум и 10 лева държавна такса.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.2 и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ на Кмета на район „Нови Искър“ СО, обективиран в писмо № РНИ23-МД94-29-6/16.08.2023г. по заявление на Х. Й. Н., Л. Й. Н. и Ц. Л. Н. срещу отказ на Кмета на район Нови искър СО по преписка № РНИ23-МД94-29/28.03.2023г. за заверка ва молба декларация за извършване на обстоятелствена проверка относно имот № 80409.5993.119 по КККР на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-10/16.01.2012г. на ИД на АГКК.

ВРЪЩА преписката на органа за произнасяне съобразно мотивите на решението.

ОСЪЖДА Столична община да заплати в полза на Х. Й. Н., Л. Й. Н. и Ц. Л. Н. сумата от 810 / осемстотин и десет/ лева, представляваща заплатен хонорар и държавна такса. Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: