

Протокол

№

гр. София, 11.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 11.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10423** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Г. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ КМЕТА НА СО, редовно призован, не изпраща представител.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило за послужване административно дело № 7249/2022 г. по описа на АССГ, 17 състав.

АДВ. Т.: Поддържам исковата молба. Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доверия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Р. К. Р. - 37 годишна, неосъждана, без дела със страните. Живее на семейни начала с ищеца.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпрос на адв. Т. свидетелката отговори:

С Н. живеем заедно от 2011 г. Спомням си за случай когато колата му беше принудително преместена. Беше през юли месец 2022 г. Аз бях на работа и той ми се обади и ми каза, че автомобилът му е преместен, но не беше сигурен каква е причината за преместването на автомобила. Той отиде с наш приятел към наказателния паркинг в[жк]. Когато е отишъл на паркинга в[жк]ми изпрати снимка на касовата бележка и попита дали има право да подаде писмено възражение, защото не беше съгласен с причините за преместването на автомобила му. След това се върна до мястото, на което беше паркирал и започна да ми изпраща снимки. Когато се прибрах вечерта беше намерил в интернет съдебни решения и искаше да подаде жалба в Административния съд, за да оспорва преместването на автомобила му. Беше видимо ядосан и възмутен, че са преместили автомобила му, заради това че е паркирал на детска площадка. Той твърдеше, че там не е имало детска площадка. Разказа ми, че след като е говорил със служителите от Център за градска мобилност на паркинга в[жк]са му казали, че ако не е бил паркирал на детска площадка, то е бил паркирал на зелени площи, но той и с това не беше съгласен. Автомобилът беше с марка „Волво“ и беше собственост на родителите ми, които живеят в [населено място]. Той се беше притеснил, че освен за преместването и престоя ще бъде съставен акт и НП на името на баща ми. Н. се обади на родителите ми, за да обясни какво се е случило. После се обади на сестра ми и на зет ми, тъй като и те са юристи, за да им обясни какво се е случило и да попита тяхното мнение какво е. Обади се и на други приятели и продължи да разказва за тази ситуация. Той ми каза, че ако не подам аз от негово име жалба ще отиде при друг адвокат. Жалбата я написах няколко дни след случилото се и до тогава само за това говореше. Показваше ми снимките, които е направил и повтаряше, че там не имало детска площадка. Беше се изнервил от цялата ситуация. Забелязах, че имаше проблеми със съня и се въртеше. Изглеждаше като неотпочинал човек. Той го преживяваше вътрешно. Само за това говореше и реших да си взема почивка и да сменим обстановката и той да се разнообрази. Раздразнението му продължи около 2 седмици. Н. се успокои след почивката ни в Б.. Когато се прибрахме от почивката проверих до къде е стигнало делото. Той се интересуваше от делото постоянно. В началото само за това говореше. Той се обади на всичките ни близки и им разказа какво се е случило.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетелката.

След приключване на разпита свидетелката напусна залата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към исковата молба.

ПРИЕМА за послужване административно дело № 7249/2022 г. по описа на АССТГ, 17 състав.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да се произнесете съобразно събраните по делото доказателства, като уважите предявения иск. Претендирам разноски за безплатна правна помощ по списък, който представям и моля да приемете.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че свидетелските показания следва да се ценят при условията на чл. 172 от ГПК. Считаю исковата претенция за основателна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: