

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7280

гр. София, 30.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 30.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **9488** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на [фирма] със седалище в [населено място], чрез управителя А. В., срещу заповед № РКП210-РД48-7 от 13.09.2021г. на кмета на СО, р-н „К. поляна”, с която е наредено изземването на терен – публична общинска собственост, находящ се в [населено място],[жк], [улица]до бл. 114 с предназначение паркинг, което жалбоподателят държи без правно основание. В жалбата е инкорпорирано искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта, без посочване на вреди, които дружеството се очаква да претърпи, освен подобрения в имота – футболен терен, детска площадка, пейки, беседка и др.

Ответникът - кмета на СО, р-н „К. поляна”, в становище от 29.09.2021г. посочва, че искането е неоснователно, тъй като жалбоподателят не е извършил посочените подобрения в имота. Същевременно със заповед № РД-09-50-296 от 09.05.2009г. процесният терен е отреден за озеленяване, спортна площадка и трафопост, а не за паркинг. Освен това съседният терен е отреден за детска градина, чието изграждане е започнало и паркингът създава предпоставки за опасност от възникване на евентуални инциденти с децата.

Съдът намира искането за спиране на изпълнението на оспорената заповед за неоснователно. Съгласно чл.65, ал.4 от Закона за общинската собственост, и конкретно изречение второ от разпоредбата, жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго. В първото изречение на разпоредбата се препраща към АПК по въпроса за обжалването на заповедта. Едновременно с допуснатото предварително изпълнение на заповедта по силата на закона, в мотивите на оспорената заповед се съдържа разпореждане за принудителното изпълнение на заповедта на 05.10.2021г. от 10 ч. В чл.166, ал.4 вр. ал.2 АПК са предвидени основанията за спиране на изпълнението на акт, за който законодателят е предвидил, че оспорването не спира изпълнението. Основанията за спиране по чл.166, ал.2 АПК

са: ако изпълнението може да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, въз основа на новонастъпили обстоятелства.

В случаите, когато законът допуска предварително изпълнение на административни актове от определен вид, както е в настоящия случай – арг. чл. 65, ал.4 ЗОС, той презумира наличието на една или повече от предпоставките на чл.60, ал.1 АПК. Последната регламентира необходимостта да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. Следователно, за да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже липсата на предпоставките по чл. 60, ал.1 АПК, както и вида и вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането му. Следователно, условие за спиране на предварителното изпълнение на заповедта, с която се постановява изземване на имот общинска собственост, е наличието на такова засягане на друг частен интерес, който е равен на посочените в цитираната разпоредба обществени интереси, като в тежест на жалбоподателя е да докаже, че от предварителното изпълнение на акта може да последва значителна или трудно поправима вреда. В производството по чл. 166, ал. 2 от АПК съдът следва да установи единствено дали спрямо жалбоподателя са налице материалноправните предпоставки за спиране на допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение, а именно, дали последното би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

С оспорената заповед е наредено изземването на общински терен, който се ползва от дружеството за паркинг. По същество тази дейтелност е насочена в частен интерес и в интерес на лицата, които ползват паркинга. По делото не са приложени доказателства за извършените от жалбоподателя подобрения в имота, като в предложение №2, приложено към жалбата на л.14 е посочено, че дружеството предлага да поддържа съществуващите детска площадка и игрище в непосредствена близост до паркинга. Действително дружеството е отправило до общината бизнес – предложение за допълнителни инвестиции в имота, но няма никакви данни изграждането на предвидените в него обекти да е започнало. Напротив, предвижданията за терена са съвсем различни, а и съседството му с детска градина не е в интерес на децата, които ще я посещават. Самият жалбоподател също не посочва конкретни вреди, които ще му бъдат причинени от изпълнението на заповедта, и които да преодоляват обществения интерес, инкорпориран в нормата на чл. 65, ал.4, изр.2 от ЗОбС. Дори да се приеме, че е извършил подобрения в имота (опис на които с доказателства за извършването им липсва), обезщетение за същите може да бъде претендирано по ЗОДОВ – ако заповедта бъде отменена, или по общия исков ред. Съдът намира, че след като не са направени от дружеството твърдения /още по-малко са представени доказателства/, че предварителното изпълнение би причинило /т.е. че съществува вероятност/ на дружеството значителни вреди /не е посочено конкретно материално изражение на такива вреди, за да прецени съда дали посоченият размер е значителен/, нито се твърди поне вероятното настъпване на трудно поправими вреди за дружеството, то искането му за спиране като немотивирано, следва да бъде оставено без уважение.

Относно жалбата срещу заповедта, същата е нередовна, тъй като жалбоподателят не е представил доказателства за внесена държавна такса. Поради това на същия следва да

му се даде възможност да представи такива в определен от съда срок.
Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на [фирма] за спиране на предварителното изпълнение на заповед № РКП210-РД48-7 от 13.09.2021г. на кмета на СО, р-н „К. поляна”.

Определението по т.1 може да се обжалва с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред ВАС.

2. ОСТАВЯ жалбата без движение.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7 – дневен срок от съобщаването да представи доказателства за платена държавна такса в размер на 50 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на горното указание, производството по делото ще бъде прекратено.

Определението по т.2 не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на жалбоподателя и административния орган съгласно чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ: