

РЕШЕНИЕ

№ 7850

гр. София, 20.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **8316** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на Господин К. Я. с постоянен адрес –гр.К., [улица], ап. 16 срещу мълчалив отказ на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ да се произнесе по негова жалба вх. № Е-11Г-00-7 от 22.06.2022 г. срещу „Електроразпределение Юг“ АД.

В жалбата се излагат аргументи, затова че оспореният мълчалив отказ е незаконосъобразен, постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неспазване на установената със ЗЕ писмена форма, липса на мотиви. Акцентира се върху обстоятелството, че е нарушена нормата на чл. 35 от АПК, както и не е спазена процедурата по издаване на акта, регламентирана в ЗЕ. Моли се оспореният мълчалив отказ да бъде отменен, като преписката бъде върната на КЕВР със задължителни указания. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране – в съдебно заседание се представлява от юрк. Н., който моли подадената жалба да бъде оставена без уважение като неоснователна.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Юг“ ЕАД – в съдебно заседание не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Г К. Я. е собственик на следните недвижими имоти: сграда с идентификатор 47055.83.54.1 и сграда с идентификатор 47055.83.54.2, представляващи „Силажна яма“, разположени в поземлен имот с идентификатор 47055.83.54, находящ се в [населено място], общ. Х., м. „Я.“, видно от съдържащите се в административната преписка писмени доказателства – Нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит чрез продажба на търг № 169, том II, дело № 902/1995 г. /лист 16 от делото/, Скица на сграда с № 15-551764-26.05.2021 г. за сграда с идентификатор 47055.83.54.1 /лист 19 от делото/ы както и Скица на сграда с № 15-551777-26.05.2021 г. за сграда с идентификатор 47055.83.54.2 /лист 20 от делото/,

Със Заявление с вх. № 9139750/04.02.2021 г. /лист 17 от делото/, жалбоподателят е поискал възстановяване на електрозахранването в притежаваните от него недвижими имоти.

С Писмо с изх. № 913975-1-7/17.02.2021 г. /лист 18,/ от „Електроразпределение Юг“ ЕАД е отговорило, че при извършената проверка не е открита действаща партида, поради което за възстановяване на електрозахранването на обекта е необходимо да бъде започната процедура за ново присъединяване по реда на Наредба № 6/ 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи /Наредбата/.

Със Заявление с вх. № 9184785/16.03.2021 г. /лист 12-14 от делото/ жалбоподателят е поискал започване на процедура за присъединяване на съществуващ обект на клиент към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Юг“ ЕАД, а именно сграда с идентификатор № 47055,83,54,1 и СГРАДА с идентификатор №47055,83,54, представляващи „силажна яма“ разположени в поземлен имот с идентификатор № 47055,83,54 с адрес – [населено място], [община], м.“Я.“

С Писмо с изх. № 11580/17.03.2021 г. /лист 18 от делото/ от електроразпределителното дружество е отговорено, че следва да се коригира името на присъединявания обект, съгласно чл. 4, т. 9 от Наредбата, като в заявлението бъде посочено, че се иска електроснабдяване на приемници на електрическа енергия в незастроен имот.

С Писмо с изх. № 51840-1-1/20.04.2021 г. от електроразпределителното дружество е заявено, че след извършена проверка по местонахождението на имота на жалбоподателя, е констатирано, че в имота няма изграден обект по смисъла на § 5, т. 39 от ДР на ЗУТ – самостоятелен строеж или реална част от строеж, за който е допустимо да бъде проведена процедура по чл. 4, ал. 1, т. 10 от Наредбата, касаеща електроснабдяване на съществуващ обект, който не е присъединен към електрическата мрежа/.

Господин К. Я. е подал жалба вх. № Е-11Г-00-7 от 22.06.2022 г. срещу „Електроразпределение Юг“ АД в Комисията за енергийно и водно регулиране, с искане да бъдат дадени задължителни указания на „Електроразпределение Юг“ ЕАД да продължи процедурата по чл.4 ал.1 т.10 от Наредба № 6 за електроснабдяване на съществуващ обект, а именно сграда с идентификатор № 47055,83,54,1 и СГРАДА с идентификатор №47055,83,54, представляващи „силажна яма“, разположени в поземлен имот с идентификатор № 47055,83,54 с адрес – [населено място],

[община], м.“Я.“

Видно от писмо на Комисията за енергийно и водно регулиране от 21.10.2022 г. /лист 27 от делото/, не е налице произнасяне по подадената от Я. жалба от страна на Комисията за енергийно и водно регулиране.

В хода на съдебното производство са приети писмените доказателства, приложени по административната преписка. От страните не са направени доказателствени искания, както и не са ангажирани други доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок за оспорване на мълчалив отказ и срещу формиран мълчалив отказ от страна, която би била адресат на акта, срещу подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност индивидуален административен акт - мълчалив отказ, което обосновава нейната допустимост.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Правната регламентация на произнасянето от КЕВР по жалби се съдържа в нормите на чл. 22 и чл. 76 ЗЕ, чл. 142 и сл. от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредба № 3/2013г./, като видно от нормата на чл. 147 от Наредба № 3/2013г., Комисията следва да се произнесе по постъпила жалба с изричен акт. В изпълнение на правомощията си съгласно посочените разпоредби от приложимата в случая Наредба, КЕВР може да постанови решение, с което да прекрати преписката, когато не установи нарушение на условията по лицензията или съответно да даде задължителни указания и да определи подходящ срок за изпълнението им, ако жалбата е основателна. При всички положения, обаче, видно от съдържанието на цитираните разпоредби произнасянето от страна на КЕВР следва да е с изричен акт. Възможност за мълчалив отказ не е предвидена. В този смисъл е и съдебната практика на ВАС /Решение № 15145 от 18.11.2013 г. на ВАС по адм. д. № 11689/2012 г., IV о./

Съгласно ал.1, т.2 на чл. 22 от ЗЕ, комисията разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. В двумесечен срок от подаване на жалба по ал.1, т.2 комисията може да съдейства за доброволно уреждане на спора. Срокът може да бъде продължен с още два месеца, ако естеството на спора налага събиране на допълнителни данни и информация от комисията – ал.3. При жалби по ал.1, т.2, когато не е постигнато доброволно уреждане на спора или при отказ на страна от доброволно уреждане, комисията взема решение по жалбата в срок два месеца след получаването ѝ. Този срок може да бъде удължен с още два месеца, ако естеството на спора налага събиране на допълнителни данни и информация от комисията. Със съгласие на жалбоподателя удълженият срок може да бъде продължен с още два месеца – чл. 22, ал.4 ЗЕ. Според ал.7 на с.р. редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60 - Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, съгласно чиито разпоредби КЕВР може да започне процедура по споразумяване на страните. Тази фаза от производството обаче не е задължителна, а се реализира по преценка на комисията, предвид диспозитивния характер на регулиращите я правни норми. Във всички случаи, обаче, КЕВР в 2-месечен срок от получаване на жалбата следва да се произнесе с решение, след като извърши проверка на изложените в нея обстоятелства и след като събере всички необходими

доказателства за изясняване на случая – чл. 144, ал.1 от Наредба № 3/21.03.2013 г.

В конкретният случай жалбоподателят е подал жалба срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД която е входирана в Комисията за енергийно и водно регулиране на 22.06.2022 г. Считано от 23.06.2022 г. е започнал да тече двумесечният срок за произнасяне на комисията КЕВР по подадената жалба, съгласно чл. 146 от Наредба № 3/2013г. Срокът за произнасяне е изтекъл на 23.08.2022 г. По делото няма данни Комисията за енергийно и водно регулиране да се е произнесла с решение. С писмо от 21.10.2022 г. /лист 27 от делото/ на Комисията е заявено, че не е налице произнасяне по подадената от Я. жалба. Липсват каквито и да е доказателства и такива не са представени от ответника по делото, че този срок е бил удължен, съгласно разпоредбата на чл.22, ал.4 от ЗЕ. Към момента на подаване на жалбата до съда не е налице произнасяне от Комисията за енергийно и водно регулиране, поради което съдът приема, че е налице мълчалив отказ.

От доказателствата по делото безспорно се установява, че Господин Я. е подал жалба вх. № Е-11Г-00-7 от 22.06.2022 г. срещу „Електроразпределение Юг“ АД в Комисията за енергийно и водно регулиране.

Като не е постановил решение по жалбата, а е допуснат мълчалив отказ, то същият е постановен при неспазване на изискуемата форма – писмена форма на решение, поради което същият се явява незаконосъобразен.

При постановяване на оспорения мълчалив отказ са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила, а именно изискването административният акт да е мотивиран, да са събрани относимите към спора доказателства, да са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая, да е съставен доклад, в който да са отразени становищата на страните, събраните доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. В конкретният случай не е извършено нито едно от посочените действия. В тази връзка настоящият състав намира, че оспореният мълчалив отказ е издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

По изложените съображения мълчаливият отказ следва да бъде отменен и тъй като естеството на спора не позволява решаване на спора по същество, на основание чл. 173, ал. 2 АПК, преписката следва да бъде върната на административния орган за изрично произнасяне по жалбата на Господин Я. с мотивирано решение съгл. чл. 147 от Наредбата, съобразно горните указания.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски на основание чл. 143, ал. 1, от АПК. Съдът констатира, че по делото е представено пълномощно, но не са представени доказателства за заплащане на адвокатско възнаграждение, поради което такова не следва да бъде присъждано. Ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя разноски в размер на 10 лв. платена държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 61 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Господин К. Я. с постоянен адрес –гр.К., [улица], ап. 16 мълчалив отказ на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ да се произнесе по негова жалба вх. № Е-11Г-00-7 от 22.06.2022 г. срещу „Електроразпределение Юг“ АД.

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за произнасяне по подадената от Господин Я. жалба вх. № Е-11Г-00-7 от 22.06.2022 г. срещу „Електроразпределение Юг“ АД.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране за заплати на Господин К. Я. с ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес –гр.К., [улица], ап. 16, сумата от 10 лв. /десет/, представляваща платена държавна такса.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: