

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27643

гр. София, 09.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
закрито заседание на 09.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разглежда дело номер **2181** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от А. Г. В. от [населено място] срещу Заповед №18-13719/15.12.2025г. на Началник на СГКК, с която е одобрено изменение в КККР, одобрена със Заповед № РД-18-68 от 02.12.2010г. на ИД на АГКК, относно имот – самостоятелен обект с идент. 68134.1934.235.1.2, собственост на Р. Г. П..

С Решение №23860 от 15.06.2026г. съдът е отхвърлил жалбата на А. В., с оглед което е присъдил на заинтересованата страна Р. П. сторените, претендирани и доказани разноски в размер от 1150 евро заплатен адвокатски хонорар. В мотивите на решението е посочено, че не се споделя тезата, че възнаграждението е прекомерно, с оглед реалния обем по работата по делото, както и предвидения от Наредбата минимум.

Постъпила е молба за изменение на решението в частта за разноските от А. В., като се моли същите да бъдат намалени, при следните съображения: Сочи, че предвиденият в Наредбата размер за адвокатско възнаграждение за този тип дела е 1250 лева, равностойни на 639.11 евро, поради което в процесния случай претендираното възнаграждение е двукратно завишено. Намира, че липсва особена фактическа или правна сложност на делото.

Позовава се на Решение №С-438/2022г. на СЕС, съгласно което съдът не е обвързан от определените размери в Наредбата, а следва да вземе предвид величината на защитаваия интерес, както и обема и сложността на извършената дейност.

Препис от молбата е изпратена на страните, като в установения срок е постъпило становище от процесуалния представител на заинтересованата страна адв. М.. Същият възразява срещу искането за намаляване на разноските, като сочи следното: Отново се позовава на завишения спрямо останалите размери на цената за адвокатски труд досежно дела по ЗУТ и ЗКИР. Соци извършената от него работа, а именно – неколнократно проучване на делото, предварителна информация, чиято стойност е допълнителни 230 евро. Позовава се на последващи проверки както на делото, така и двукратно посещения на процесната сграда, като срещата с вещото лице е осъществена в неработен ден, за което е предвиден двукратен размер на хонорара. Счита, че делото е фактически усложнено, именно поради искането на жалбоподателката за

назначаване на съдебно-техническа експертиза.

Съдът намира молбата за допустима, но неоснователна.

И в мотивите на решението е посочено, че не се споделя направеното възражение. Сумата за процесуално представителство по делата, посочена в Наредбата, не е обвързваща нито за съда, така и за страните. Делото не е с фактическа или правна сложност, но в действителност са проведени 2 броя заседания именно поради назначаването на СТЕ по процесуална инициатива на жалбоподателката. Отделно от това, последното е наложило и посещение на място на процесния обект. Не на последно място, договорената сума между страните е въпрос на тяхна свободна воля и преценка, като релевантният въпрос е дали е доказано като разход. В процесния случай е напълно даказан извършеният разход. С оглед това, съобразявайки правилото, че всеки следва да бъде репарирен, когато е предизвикал направен от другата страна разход, следва и да понесе отговорността за извършването му.

По изложените съображения, молбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 176а от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от А. Г. В. от [населено място] за изменение на Решение № 23860/15.06.2026г. в частта за разноските.

Определението подлежи на оспорване по реда на оспорване на решението.

Преписи да се изпратят на страните.

СЪДИЯ