

РЕШЕНИЕ

№ 4642

гр. София, 04.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в
публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **12069** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на В. И. В. от [населено място], представляван от адв. Р. от САК, срещу мълчалив отказ на главния архитект на Столична община за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана чрез заявление вх. № САГ25 – ОИ94-141 от 15.10.2025 г. Жалбоподателят сочи, че отказът противоречи на материалния и процесуалния закон и моли съдът да го отмени като незаконосъобразен.

Ответникът по жалбата – главният архитект на Столична община, редовно призован, се представлява от процесуален представител юрк. П., която оспорва жалбата и моли съдът да я отхвърли. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № САГ25 – ОИ94-141 от 15.10.2025 г., адресирано до главния архитект на Столична община, жалбоподателят е поискал информация във връзка със станало му известно съдържание на писма с рег. № РКС25-ВК08-1292/17.06.2025 г. на Българска Асоциация за външна

реклама (това писмо не е представено с жалбата и не е ясно кой е кореспондента) и отговора на писмо с вх. № САГ25-АХ00-331/2025 г. на Главния архитект, адресирано то кметовете на райони и Българска Асоциация за външна реклама, като е поставил въпроси относно проведени процедури, издадени актове и извършени проверки по реда на наредба на Столичния общински съвет и свързани административни действия, както следва:

1. За въпросните съоръжения по описаните пакети в цитираното по — горе писмо осъществени ли са процедури по чл. 80 от Наредба на Столичен общински съвет за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално- декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на столична община? Колко броя и за кои съоръжения, по кои пакети и за кои терени?

2. След -твърдяното подновяване на старите разрешения за поставяне издадени ли са удостоверения за въвеждане в експлоатация по ал. 3 на горния текст? Колко броя и за кои съоръжения, по кои пакети и за кои терени? Каква е точната приложена процедура спрямо тях и по кой текст от закона?

3. При условията на цитираните писма колко преписки са образувани по смисъла на чл. 30, ал. 5 ? За кои съоръжения е извършена проверка? Събрани ли са документи, доказващи експлоатационната годност на съоръженията? Изготвени ли са конструктивни, становища, подписани и подпечатани от инженер-конструктори с пълна проектантска правоспособност? Прилагани ли са протоколи за изпитания за експлоатационната годност на материала, което удостоверява носимоспособността и състоянието на конструкцията на съоръженията засегнати от цитираното от вас решение на СОС и съответно даденото от вас тълкуване на решението като такова заместващо вашата компетентност. Направени ли са изпитвания на инсталациите, които да доказват правилното им и безопасно функциониране спрямо нормите и проектните характеристики?

4. Има ли разрешения за поставяне с продължено действие от вас с указателно писмо до районната администрация за съоръжения разположени на частни терени по решение на собствениците на частни терени. Възможно ли е да се реализира за частен терен процедура идентична с тази за съоръжения разположени на терени, представляващи ПОС по отношение на частните терени?

По направеното искане липсва изрично произнасяне на главния архитект към момента на приключване на устните състезания.

Въз основа на установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 28, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация административният орган се произнася с решение в 14-дневен срок от регистриране на заявлението. Непроизнасянето в този срок формира мълчалив отказ, с оглед нормата на чл. 58 от АПК.

Жалбата срещу мълчаливия отказ е подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на 06.11.2025 г. и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От съдържанието на заявлението се установява, че поставените въпроси са формулирани обширно и включват както искане за фактическа информация, така и елементи на правни разяснения, поради което не позволяват еднозначно определяне на точния обем на исканата обществена информация. При такава хипотеза административният орган е длъжен да приложи процедурата по чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ и да уведоми заявителя за необходимостта от уточняване на искането. Едва след това следва да се прецени доколко искането е допустимо – било то изцяло или отчасти.

По делото не се установява ответникът да е дал указания за конкретизиране на заявлението. Липсата на предприети действия по чл. 29 от ЗДОИ и последвалото произнасяне представляват съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречат на целта на закона – осигуряване на ефективен достъп до обществена информация.

Ето защо оспореният мълчалив отказ следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона.

С оглед изхода на спора следва да бъде обсъдена претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски. По делото са представени доказателства за извършени разноски в размер на 10 лв. държавна такса и платени 400 евро за адвокатски хонорар. Претенцията е основателна предвид нормата чл. 143, ал.1 от АПК, но не и претендирания размер що се касае за адвокатското възнаграждение. Ответникът е направил възражение за прекомерност. Съдът намира възражението за основателно. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност, проведено е едно съдебно заседание и предметът му се изчерпва с преценка за законосъобразността на мълчалив отказ по ЗДОИ. На основание чл. 78, ал. 5 ГПК във връзка с чл. 144 АПК претендираното възнаграждение следва да бъде редуцирано до размер на 100 евро.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на главния архитект на Столична община за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление вх. № САГ25 – ОИ94-141 от 15.10.2025 г.

ИЗПРАЩА преписката на Главния архитект на Столична община за ново произнасяне по заявлението при спазване на дадените в мотивите на настоящото решение указания, включително прилагане на процедурата по чл. 29 от Закона за достъп до обществена информация.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на В. И. В. сумата от 5.11 евро (10 лева) държавна такса и 100 (сто) евро адвокатско възнаграждение – разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.