

РЕШЕНИЕ

№ 490

гр. София, 28.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова
Вяра Русева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10195** по описа за **2021** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, вр. чл.63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на И. Ю. Т. от [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. Б. М. от САК, против Решение от 13.09.2021 г., постановено по НАХД №990 по описа за 2021 г. на СРС, НО, 17-ти състав, с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба серия К №4325815 на СДВР, издаден за извършено нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.5 ЗДвП, с който му е наложено административно наказание глоба в размер на 600 лв..

В жалбата не са релевирани конкретни оплаквания за неправилност на обжалваното решение, с довод, че препис от същото не е връчен на жалбоподателя. Твърди се, че на същия е връчено само съобщение с отбелязване, че ЕФНГ е потвърден.

Ответникът по касационната жалба, СДВР, не е изразил становище по същата.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С обжалваното решение СРС е потвърдил Електронен фиш за налагане на глоба серия К №4325815 на СДВР, издаден за извършено нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.5 ЗДвП, с който му е наложено административно наказание глоба в размер на 600 лв. За да стигне до този извод съдът е приел, че същият е издаден от компетентен орган, при спазване на установената в чл.189, ал.4 ЗДвП форма, като съдържа всички лимитирано посочени в този текст реквизити. При издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи неговата отмяна. По безспорен начин е установено нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Правилно е приложен материалният закон. Размерът на санкцията е фиксиран, поради което не се налага обсъждане на въпроса за нейната справедливост. Изложени са съображения защо нарушението не следва да се приема за маловажно. При тези мотиви СРС е потвърдил обжалвания ЕФНГ.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя мотивите на въззивния съд за законосъобразност на обжалвания ЕФНГ. Районният съд е проявил процесуална активност и след като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото доказателства, анализирайки същите, правилно е приел, че при установената фактическа обстановка е налице визираното административно нарушение, за което е санкциониран настоящият жалбоподател. ЕФНГ е законосъобразно издаден и правилно е потвърден по изложените от СРС мотиви. Въззивният съд се е произнесъл въз основа на обективно, всестранно и пълно изследване на всички релевантни обстоятелства съгласно чл.14, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН, които е установил с редовно събрани съгласно чл.107, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН допустими доказателствени средства по чл.105, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН (писмени по чл.127 НПК вр. чл.84 ЗАНН), подложени на проверка по чл.107, ал.5 НПК вр. чл.84 ЗАНН. Решил е спора въз основа на надлежна доказателствена съвкупност, без при формирането и преценката ѝ да са допуснати съществени процесуални нарушения. Правните изводи са изведени при надлежно установена фактическа обстановка, без да са останали неизяснени обстоятелства, които да ги компрометират.

Съгласно разпоредбата на чл.188, ал.1 ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. В производството пред СРС безспорно е установено, че касаторът е собственик на МПС, с което е извършено процесното нарушение. Същият не е посочил друго лице, на което да е предоставил управлението му. Това е достатъчно, за да се приеме, че правилно именно той е санкциониран за това нарушение. Затова в такъв случай не е необходимо да се доказва дали той го е управлявал на посочените дата и място, както и дали нарушението е извършено от него виновно.

Настоящият съдебен състав счита, че фактическата обстановка, нарушението и авторството на деянието са правилно установени в хода на протеклото административнонаказателно производство пред наказващия орган и в производството пред въззивната инстанция. Всички релевантни за съставомерността и

индивидуализацията на деянието факти и обстоятелства, които обуславят административнонаказателната отговорност, са установени и удостоверени. При установяване на нарушението няма допуснати съществени процесуални нарушения. Относно довода на касатора, че не излага конкретни твърдения за неправилност на решението, тъй като не му е връчен препис от същото и не е запознат с мотивите, следва да се посочи, че процесното решение на СРС е публикувано на интернет страницата на съда и същият е могъл да се запознае с мотивите му и да посочи конкретни пороци на решението, което не е сторил.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав счита за правилни и обосновани фактическите и правни изводи на СРС, мотивирали го да потвърди обжалвания ЕФНГ.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, решението на СРС, с което е потвърден ЕФНГ следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2, вр. чл.63в ЗАНН, Административен съд - София-град, ХХІ касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 13.09.2021 г., постановено по НАХД №990 по описа за 2021 г. на СРС, НО, 17-ти състав, с което е потвърден електронен фиш за налагане на глоба серия К №4325815 на СДВР, издаден за извършено нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.5 ЗДвП, с който му е наложено административно наказание глоба в размер на 600 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.