

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9706

гр. София, 11.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в**  
закрито заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

като разгледа дело номер **4236** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на З. Д. Т.- Т. срещу Решение № Ж-313/1.04.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР или Комисията), с което на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 147, ал.1 от Наредба № 3 е прекратено административното производство, образувано по жалба вх.№ Е-113-00-3/17.02.2025г., подадена от Т..

С протоколно определение на съда от 04.08.2025г. е допусната съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, която да бъде изготвена от вещо лице, което следва да отговори на въпросите, посочени в молба на жалбоподателя от 30.06.2025г. Назначено е вещото лице К. Н. Б., като е определен депозит в размер на 800 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

В проведеното по делото открито съдебно заседание на 11.12.2025., с определение на съда е прието заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ и е издаден на вещото лице 1 бр. РКО в размер на внесения от жалбоподателя депозит от 800 лева.

С депозиране на СТЕ е представена от вещото лице и справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба №Н-1 от 24.02.2023 г. Видно от същата, експертът е посочил обща сума за изплащане в размер на 3 590.60 лв. Срещу тази претенция за възнаграждение процесуалният представител на жалбоподателя е направил възражение за завишен размер, а съдът е посочил, че при определяне на окончателния размер на възнаграждението за вещо лице ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

Съдът, като взе предвид сложността и спецификата на поставените въпроси, обема на извършената работа, необходимите разходи за извършване на експертизата и при съобразяване с другите относими обстоятелства по чл.23 и чл.24 от Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, намира, че на вещото лице се следва възнаграждение в общ размер на 2288.80 лева, като съображенията за това са следните:

В представената справка-декларация вещото лице е посочило в табличен вид с точки от 1 до 5

описание на извършената работа, сред които са: т.2 "Запознаване с делото, преглед на нормативната уредба и кореспонденция" с отработени 8 часа и обща сума 301.60лв., т.4 "Преглед на техническа документация, събиране на пазарни данни"- 16 часа и обща сума 603.20лв. и т.5 "Обработка на данни, съпоставки и анализи, изготвяне на СТЕ"- 32 часа и обща сума 1 206.40 лв., което не съответства на условията, заложи в чл.23 от посочения подзаконов нормативен акт. Словестно посочените описания на извършената работа в т.2,4 и 5 са със синонимен характер и припокриващ се смисъл, поради което точки 2 и 4 следва да се считат включени в обхвата на извършената работа в т.5. Отделно от горното, в направените необходими разходи, вещото лице е включило суми с основание "условно постоянни необходими разходи", посочвайки конкретен процент, без да е дефинирано какви конкретни разходи са включени, нито е посочена методиката, по която те са изчислени. В този смисъл тези разходи не са доказани.

С оглед изложеното, съдът намира, че общият размер на възнаграждението на вещото лице следва да бъде 2288.80 лева, като предвид внесения депозит в размер на 800 лева, следва жалбоподателят да бъде задължен да доведе разликата до окончателния размер на възнаграждението на вещото лице- 1488.80 лева или 761.53 евро.

Така мотивиран, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА размера на възнаграждението на вещото лице К. Н. Б. с оглед приетата по делото съдебно- техническа експертиза общо на 2 288.80 лева /1 170.74 евро/.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да доведе разликата до окончателния размер на възнаграждението на вещото лице- 761.53 евро, вносими в 7- дневен срок от получаване на препис от настоящото определение.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, ще бъде осъден да ги заплати. Определението на съда не подлежи на обжалване.