

РЕШЕНИЕ

№ 11597

гр. София, 24.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мариана Маркова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **800** по описа за **2026** година докладвано от съдия Мариана Маркова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) срещу решение № 4253 от 26.11.2025г. по НАХД № 5491/2025г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 122^{ри} състав, с което е отменен, като неправилен и незаконосъобразно издаден Електронен фиш (ЕФ) сер. К № 10507362/01.03.2025г. С ЕФ на юридическото лице „Р и А Кръстеви“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], на основание чл.189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т.4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложена „глоба“ в размер 400 лв., за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП. В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява. По делото е постъпило възражение срещу касационната жалба от „Тръст Финанс Ауто“ ЕООД, с предишно наименование „Р и А Кръстеви“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], с което оспорва касационната жалба. В съдебно заседание ответникът чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли да бъде потвърдено първоинстанционното решение, претендира разноски. Прокурорът намира, че жалбата е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ХХ касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано

лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г. В допълнение следва да се отбележи, че видно от представената пред СРС „Справка за нарушител/водач“ за Р. К. – управител на „Р и А Кръстеви“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], в графата „Фишове“ процесния фиш – К/10507362 въобще не фигурира. На следващо място, представения пред СРС, заедно с административната преписка, ЕФ сер. К №10507362 значително се различава от фиша със същата серия и номер, който е връчен на дружеството.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

С оглед изхода на спора и на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН във вр. с чл.143, ал.3 АПК следва да бъде уважено искането на ответника за разноски пред касационната инстанция. Установява се такива да са направени в размер на 204,52 евро – възнаграждение за адвокат, платено съгласно отбелязването в представения договор за правна защита и съдействие от 14.01.2026 г. Възстановяването е дължимо от Столична дирекция на вътрешните работи, която е юридическо лице съгласно чл.37, ал.2 от Закона за Министерството на вътрешните работи.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4253 от 26.11.2025г. по НАХД № 5491/2025г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 122^{пр} състав.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на „Тръст Финанс Ауто“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата 204,52 евро (двеста и четири евро и 52 цента) – разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.