

РЕШЕНИЕ

№ 37142

гр. София, 11.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в
публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **6681**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 84, ал. 2 от ЗУБ.

Производството е образувано по жалба на М. Ш. А., ЛНЧ: [ЕГН], в лично качество и като законен представител на малолетните си деца А. М. Р., ЛНЧ: [ЕГН], Б. М. Р., ЛНЧ: [ЕГН], С. М. Р., ЛНЧ: [ЕГН], С. М. Р., ЛНЧ: [ЕГН], всичките граждани на С., съд. адр. [населено място], [улица], ет. 3 срещу Решение № 16-В/10.06.2025 г. на интервюиращ орган на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, с което, на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, не е допусната последваща му молба с рег. № УП 7096 от 22.05.2025 г. до производство за предоставяне на международна закрила. Твърдят незаконосъобразност на решението, поради противоречието му с материалния закон. Молят отмяна на решението.

Ответникът оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Прокуратурата не взима становище.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства по реда на чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на основанията за законност на акта по чл. 146 от АПК:

Обжалваното решение е постановено във формата и от органа по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, поради което е валидно.

Безспорно е от фактическа страна, че с решение № 12587/03.12.2024 г. на зам. председателя на ДАБ-МС е отхвърлена молбата на майката – жалбоподател за предоставяне на хуманитарен

статут. В молбата, по която е постановено, обжалваното в настоящото производство административно решение, жалбоподателите посочват, че с решение № 12587/03.12.2024 г. на зам. председателя на ДАБ-МС не е взето предвид Решение № 13499 от 26.08.2022 г. на зам. председателя на ДАБ-МС, с което на основание чл. 48, ал. 1, т. 3 и чл. 34, ал. 1 и ал. 2 от ЗУБ, на съпруга и баща на жалбоподателите Р. М. М. е разрешено да се събере на територията на Република България със своята съпруга М. Ш. А., ЛНЧ: [ЕГН] и малолетните си деца А. М. Р., ЛНЧ: [ЕГН], Б. М. Р., ЛНЧ: [ЕГН], С. М. Р., ЛНЧ: [ЕГН], С. М. Р., ЛНЧ: [ЕГН] – жалбоподатели, както и със сина си С. М. Р., който не е жалбоподател в настоящото производство. Това решение им давало право да получат международна закрила на основание чл. 8, ал. 9 и чл. 9, ал. 6 от ЗУБ, според които съответно за бежанци се смятат и членовете на семейството на чужденец с предоставен статут на бежанец, при условие че семейните връзки предшестват влизането на чужденеца на територията на страната и доколкото това е съвместимо с личния им статус и не са налице обстоятелствата по чл. 12, ал. 1; Хуманитарен статут се предоставя и на членовете на семейството на чужденец с предоставен хуманитарен статут, при условие че семейните връзки предшестват влизането на чужденеца на територията на страната и доколкото това е съвместимо с личния им статус и не са налице обстоятелствата по чл. 12, ал. 2. Жалбоподателите подават последващата си молба с рег. № УП 7096 от 22.05.2025 г. за предоставяне на международна закрила, която не е допусната за разглеждане по същество, като в нея посочват, като нови факти по чл. 13, ал. 2 от ЗУБ именно горепосоченото решение, с което на баща им и съпруг е предоставено правото да се събере с тях на територията на Република България.

Съгласно разпоредбата на чл. 76а във вр. чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, в производството по подаване на последваща молба за предоставяне на международна закрила – такава, която според §1, т. 6 от ДРЗУБ, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата, и каквато молба безспорно е процесната, предвид изложеното по горе, се провежда производство по допускането ѝ от интервюиращ орган без лична среща молителя. В това производство се преценява само въз основа на писмени доказателства, дали се сочат нови съществени обстоятелства /факти/, които са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Както се посочи, в конкретния случай жалбоподателите релевират като нов факт, установен с писмено доказателство, Решение № 13499 от 26.08.2022 г. на зам. председателя на ДАБ-МС, с което на основание чл. 48, ал. 1, т. 3 и чл. 34, ал. 1 и ал. 2 от ЗУБ, на съпруга и баща на жалбоподателите Р. М. М. е разрешено да се събере на територията на Република България със своята съпруга М. Ш. А., ЛНЧ: [ЕГН] и малолетните си деца А. М. Р., ЛНЧ: [ЕГН], Б. М. Р., ЛНЧ: [ЕГН], С. М. Р., ЛНЧ: [ЕГН], С. М. Р., ЛНЧ: [ЕГН] – жалбоподатели, както и със сина си С. М. Р., който не е жалбоподател в настоящото производство. Това решение им давало право да получат международна закрила на основание чл. 8, ал. 9 и чл. 9, ал. 6 от ЗУБ, според които съответно за бежанци се смятат и членовете на семейството на чужденец с предоставен статут на бежанец, при условие че семейните връзки предшестват влизането на чужденеца на територията на страната и доколкото това е съвместимо с личния им статус и не са налице обстоятелствата по чл. 12, ал. 1; Хуманитарен статут се предоставя и на членовете на семейството на чужденец с предоставен хуманитарен статут, при условие че семейните връзки предшестват влизането на чужденеца на територията на страната и доколкото това е съвместимо с личния им статус и не са налице обстоятелствата по чл. 12, ал. 2. Вярно е, че решението не е взето предвид с първото решение № 12587/03.12.2024 г. на зам. председателя на ДАБ-МС, с което е отхвърлена молбата на майката – жалбоподател за предоставяне на хуманитарен статут. Видно от мотивите на стр. 6 от решението,

административният орган посочва, че молителката нямала правата по чл. 8, ал. 9 и чл. 9, ал. 6 от ЗУБ, доколкото не представяла решение за събиране на семейството. Създава се впечатление, че според административния орган правата на членовете на семейството по чл. 8, ал. 9 и чл. 9, ал. 6 от ЗУБ се предпоставят задължително от решение за събиране на семейството. Това не е вярно, доколкото производствата по чл. 8, ал. 9 и чл. 9, ал. 6 от ЗУБ и по чл. 34, ал. 1 от ЗУБ са различни. Общото между тях, обаче е, че имат едни и същи законови предпоставки за основателност, както и една и съща правна последица, изразяваща се в предоставянето на международна закрила на членовете на семейството. В конкретния случай жалбоподателите имат предоставена международна закрила на територията на Република България по силата на Решение № 13499 от 26.08.2022 г. на зам. председателя на ДАБ-МС, с което на основание чл. 48, ал. 1, т. 3 и чл. 34, ал. 1 и ал. 2 от ЗУБ, на съпруга и баща на жалбоподателите Р. М. М. е разрешено да се събере на територията на Република България с тях. Ето защо, не може да се приеме, че са налице нови факти, обуславящи правото на предоставяне на международна закрила на жалбоподателите, доколкото те вече са я получили. В този смисъл, може да се постави и въпросът за правния интерес от обжалване на процесното решение.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът приема, че жалбата следва да отхвърли.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Ш. А., ЛНЧ: [ЕГН], в лично качество и като законен представител на малолетните си деца А. М. Р., ЛНЧ: [ЕГН], Б. М. Р., ЛНЧ: [ЕГН], С. М. Р., ЛНЧ: [ЕГН], С. М. Р., ЛНЧ: [ЕГН], всичките граждани на С., съд. адр. [населено място], [улица], ет. 3 срещу Решение № 16-В/10.06.2025 г. на интервюиращ орган на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ.

Решението не подлежи на обжалване.