

Протокол

№

гр. София, 14.11.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 14.11.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1954** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. А., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция „Инспекция по труда“ – редовно уведомен, явява се ЮРК. П.-С., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл.178 от АПК, могат да сключат споразумение.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Правя искане за спиране на настоящото производство на основание чл. 229, т. 4 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, тъй като към момента е налице друго дело в СРС между същите страни, като предмет на делото е изплащане на възнаграждение и претендирано обезщетение от К. А., като делото е с № 21415/2018 г. на СРС, II ГО, 57 състав. В тази връзка представям копие от искова молба и разпореждане на съда. Към момента делото все още се разглежда, следващата дата е през декември месец. Считам, че е преюдициално към спора, тъй като в указанията, които са дадени от ответната страна се касае именно представляваното от мен дружество [фирма] да изплати трудово възнаграждение на К. Т. А. за месец октомври 2017 г., ведно с

обезщетение по чл. 222, ал. 1 от КТ. Считаю, че при установяване от страна на СРС, дали [фирма] дължи сумите на К. А. би ѝ се отразило спрямо така извършената проверка и протокол от Инспекцията по труда, както се касае за еднакви по вид и размер претендирани суми. И моля в този смисъл да спрете производството по настоящото дело, тъй като дължимостта на това оплакване се оспорва от ответника.

ЮРК. П.-С.: Оспорвам жалбата. Считаю, че искането е неоснователно. В случая не се касае за преюдициален въпрос, тъй като принудителните административни мерки, дадени на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ, са дадени на дружеството работодател след надлежно извършена проверка, в хода на която са установени посочените в протокола нарушения на трудовото законодателство, за което са дадени предписанията. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, включително и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА от СРС по гр.д № 89616/2017 г., II ГО, 57 състав удостоверение за предмет, страни и движение по делото в 10-дневен срок.

АДВ. А.: Считаю, че в представеното от мен разпореждане от 26.06.2018 г. е налице техническа грешка в номера на делото и считаю, че то не е гр.д. № 89616/2017 г., а е гр.д. № 21415/2018 г. на 57 състав. Моля разпореждането Ви да е в тази връзка

СЪДЪТ поправя разпореждането си, като вместо гр.д. 89616/2017 г. да се изиска удостоверение по гр.д. № 21415/2018 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.02.2019 г. от 14,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: