

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3673

гр. София, 20.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в закрито заседание на 20.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

като разгледа дело номер **7786** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.248 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

С Решение № 298/14.01.2020 г. по адм. дело № 7786/2018 г. по описа на АССГ, III отделение, 36 състав съдът е отменил по жалба на Г. К. Д. РА № Р-22221417004664-091 -001/ 14.02.2018 г. издаден от органи по приходите в ТД на НАП – С., потвърден с решение № 699/21.05.2018год. на Директора на Дирекция ОДОП – С., за установена отговорност по чл. 19 от ДОПК за задължения на [фирма], за ДДС, възникнали за данъчни периоди от м. 11.2013г. до м. 9.2014год.

По делото е постъпила молба на 21.01.2020 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се иска да бъде допълнено постановеното по делото решение, като бъдат присъдени в полза на жалбоподателя разноски в производството.

Съдът намира, че искането е допустимо по чл. 248, ал.1 от ГПК - като подадено в срок и от надлежна страна. Разгледано по същество е и основателно.

В Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения – чл. 8, ал. 1, т. 5 от наредбата е предвидено за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела с определен материален интерес минималното възнаграждение да е 3530 лв. плюс 1 % за горницата над 100 000 лв.

По делото е направено изрично искане за присъждане на разноски, по което съдът не се е произнесъл, поради което, на основание чл. 248 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, и направеното надлежно искане, следва да бъдат присъдени претендираните разноски в полза на ответника по делото. По делото са представени доказателства за заплащането на претендираните разноски.

Възражението за прекомерност на разноските, направено от процесуалния представител на ответника съдът счита за неоснователно. В Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения е определен минимум на адвокатското възнаграждение, но не и негов максимум. Предвид договорния характер

на отношенията между клиент и адвокат, определящ и финансовите такива, съдът намира, че размерът на претендираните от процесуалния представител на жалбоподателя разноси не е прекомерен, предвид и фактическата сложност на делото и проведените съдебни заседания по по него с участието на пълномощника на жалбоподателя. Във връзка с постъпилия отговор от процесуалния представител на ответника по молбата, то съдът намира, че е налице доказаност на плащането на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя, същото е документално доказано/ с фактури и платежни нареждания представени по делото/.

Постановеното по делото решение следва да бъде допълнено в частта, касаеща размера на присъдените разноси, съобразно изложените по-горе мотиви.

По горните съображения и на основание чл. 248, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА Решение № 298/14.01.2020 г. по адм. дело № 7786/2018 г. по описа на АССГ, III отделение, 36 състав, като:

ОСЪЖДА Дирекция ОДОП-С., да заплати на Г. К. Д., с ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица]/ 102-Р сумата от общо 8 350 лв. /осем хиляди триста и петдесет лева/, представляваща разноси в производството по делото.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: