

# Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10126** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:45 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. М. И., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХ. И. Д. С., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.8/.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника по жалбата- в придружаващото в преписката писмо.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Оспорвам отговора на ответника. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата. Поддържам депозираното от нас писмено становище по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от жалбоподателя с молба на л.41.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.38 и л.43.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал. 1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да докаже положителните факти, които твърди.

СЪДЪТ – Има ли развитие по делото в СРС?Какво твърдите за процесният обект- че е строеж или че е преместваем обект?

АДВ. Г. – Висящо е делото. В наш имот е и е преместваем обект, не е строеж.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по СТЕ - на 08.02.22г., в срок. Съгласно приложената към него справка – декларация на вещото лице, Съдът е дал указания на жалбоподателя - до днес да довнесе още 285 лв. депозит.

ВРЪЧИ екземпляр от заключението на СТЕ на адв. Г..

АДВ. Г. – Запознат съм с Вашето разпореждане за донасяне на депозит. Считаю, че размерът на претендиран от вещото лице хонорар е необосновано завишен. Не съм запознат със справка-декларацията му, но считам, че е много. Не считам, че е необходима комбинирана скица за имота. В случай, че приемете, че сумата от 285лв е дължима, моля за допълнителен срок за доплащане на депозита, тъй като жалбоподателя нямаше възможност да го заплати в указания от Съда срок-до днес.

СЪДЪТ предоставя на адв. Г. да се запознае със справка-декларацията на вещото лице.

СЪДЪТ задава въпрос на адв.Г.- По кое точно перо и коя ставка или изразходвани часове за работа намирате за завишени?

Адв.Г.- Не мога да посоча точно конкретна част от справката. По принцип ми се струва много сумата. Считаю, че от гледна точка сложността на делото, хонорарът ,посочен от вещото лице ,е необосновано завишен.

СЪДЪТ по възражението на адв. Г. срещу Разпореждането от 10.02.22г за довносяне на депозит от жалбоподателката  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ СЪЩОТО като ненадлежно немотивирано и общо формулирано.  
УКАЗВА НА АДВ.Г., че Съдът еднолично и с необжалваем акт определя какъв да бъде първоначалният депозит и дали и колко депозит да се до внесе, съгл. разписаното в Наредбата за вещите лица. Към настоящия момент няма изслушана и приета експертиза, респ. няма постановено Определение за определяне размер на хонорара на вещото лице. Едва когато Съдът изслуша заключението по изготвената СТЕ, ще определи хонорара на вещото лице.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

АРХ. И. Д. С., на 36 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Правихте ли оглед? Категорична сте, че обектът представлява строеж, от V-та категория, допълващо застрояване-стопанска постройка? Допускате ли хипотезата - обектът да представлява преместваем обект по см. на ЗУТ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, направих оглед. Не представлява преместваем обект, категорично. Не може в цялост да се премести, без да се разруши конструкцията му, това е паянтова сграда. Сградата е трайно прикрепена към терена.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Дори и да не беше трайно прикрепена към терена и да можеше при повдигане да не се разрушава конструкцията, тя с какво предназначение се ползва и то попада ли в дефиницията на преместваем обект по ЗУТ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ползва се за отглеждане на животни. Това е селскостопанска сграда - обор. Отглеждат две пони-та. Не попада в дефиницията на преместваем обект по ЗУТ- не само поради конструкцията си и трайното закрепване към терена, а и поради своята функция- по ЗУТ преместваемите обекти не може да са селскостопански постройки-обори.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Може ли да прецените от огледа- кога е изграден строежът и дали сочената от собственичката дата отговаря на фактическото му състояние при огледа?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз се срещнах със собственика и той ми каза, че строежът е изградил през м. септември 2020г. Като го гледам строежа- трудно може да се прецени дали е по – стар. П., данните, които дава собственика, са верни.

Въпрос на АДВ. Г. към вещото лице – Обектът как е закрепен към земята?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Дървената конструкция е закрепена към терена трайно. Вариантите са два- или с ивичен фундамент или вертикалните колони на дървената конструкция/обора/ са вкопани в терена. Не мога да кажа точно чрез кой от двете варианта е прикрепена трайно към терена сградата, защото трябва да се изрови теренът, за да се види какво е вкопано в него- вертикалните дървени колони или ивичен фундамент.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Съдебно – Техническа експертиза.

ОТХВЪРЛЯ възражението на адв. Г. за прекомерност на хонорара на вещото лице като ненадлежно немотивирано и общо формулирано. От справка-декларацията, съставена по правилата на Наредбата за вещите лица, е видно колко часа за каква дейност и при каква часова ставка са изразходвани, като е съобразен размера на мин. работна заплата.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената от него справка – декларация- в размер на 585 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 300 лв.

УКАЗВА на вещото лице, че след довносянето на депозита ще бъде издаден още 1 бр. РКО- за сумата от 285 лв.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката в 7-мо дневен срок от днес да представи доказателства за донесен депозит в размер на 285 лв.

УКАЗВА на жалбоподателката, че ако и това второ Разпореждане за довносяне на депозит не бъде изпълнено, Съдът ще й наложи „глоба“ за неизпълнение на съдебно разпореждане.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна предвид което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да постановите решение, с което да отмените издадената заповед като неоснователна и недоказана. В хода на днешното съдебно заседание беше изслушана СТЕ, която не установи по безспорен и категоричен начин как процесният обект е закрепен към земята-дали е трайно закрепен и с какъв механизъм е закрепен към терена. Постоянната практика относно преместваемите обекти е, че за да е налице преместваем обект, същността е именно начинът на закрепяне на земята. Вещото лице не установи и не каза как точно постройката е закрепена към земята. Налице не е

строеж по смисъла на ЗУТ, а преместваем обект. Моля да ни присъдите направените по делото разноси и заплатената държавна такса.

ЮРК. П. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадения адм. акт, по съображенията, изложени в становището ни към административната преписка. Видно от представените и приети доказателства в съдебното производство, както и изслушаната днес СТЕ, безспорно беше установено, че е налице незаконно изграден строеж. По този начин е изпълнено съдържанието на разпоредбата чл.225, ал.2, т.2 вр. чл.225а, ал.1 от ЗУТ. Изградено е описаното в обстоятелствената част на обжалвания адм. акт, без към момента на проверката да притежава одобрени инвестиционни проекти и Разрешение за строеж, визиращи законосъобразното изграждане по смисъла на чл.148. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: