

# Протокол

№

гр. София, 21.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11831** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИМОБИЛЯРЕ 88“ ЕООД– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на „ИМОБИЛЯРЕ 88“ ЕООД срещу РА № Р -22221522000870-091-001/22.05.2023 г. издаден от органи по приходите на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, потвърден с Решение 1180/21.08.2023 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило допълнение към жалбата от 15.01.2024 г..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 06.03.2024 г. от адв. А. с приложени доказателства под опис, приложени по делото от лист от 144 до лист 452, касаещи издадени от „Бавет България“ ЕООД, „А1 България“ ЕАД и „Мади Консултинг“ ЕООД фактури.

адв. А.: Поддържаме жалбата. Не поддържам искането за експертиза относно валидността на електронните подписи, т.е. искането за втората експертиза. Да се приемат представените писмени доказателства. Поддържам направеното искане за съдебно-икономическа експертиза. Предвид обстоятелството, че един от управителите е починал, моля за възможност с писмена молба до трето лице да изискам документи, които не са представени в производството.

юрк. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. Моля за възможност да се запозная с доказателствата, за да изразя становище. Тъй като не съм се запознала с молбата от 06.03.2024г., моля да се запозная и да формирам становище.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА към делото представените писмени документи с молба от 06.03.2024г. от адв. А., касаещи издадени от „Бавет България“ ЕООД, „А1 България“ ЕАД и „Мади Консултинг“ ЕООД фактури.

Относно молбата за назначаване на съдебно-икономическа експертиза, съдът намира, че следва да предостави 14-дневен срок на ответника за изразяване на становище.

След което Съдът ще се произнесе в з.с.з. и ще уведоми страните.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя да депозира молба по чл.192 до трето неучастващо лице по делото.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.05.2024 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: