

РЕШЕНИЕ

№ 8421

гр. София, 31.12.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 30.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5161** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.

Делото е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище С. и чрез ав. Г. от САК, против Ревизионен акт № Р-22002217000933-091-001/11.10.2017г., издаден от В. В. на длъжност началник сектор, възложила ревизията и А. Е.- ръководител на ревизията, в частта на РА, потвърдена с Решение № 479/30.03.2018г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите.

С РА в обжалваната част са установени задължения за ДДС за данъчни периоди от 01.10.2013г. до 31.01.2014г. от 01.03.2014г. до 31.08.2014г. от 01.10.2014г. до 31.10.2014г. и от 01.12.2014г. до 31.08.2015г. и в резултата на отказано право на приспадане на данъчен кредит по доставки от 15 доставчика на дружеството, на основание чл.68, ал.1, т.1, ЗДДС и чл.69, ал.1,т.1, ЗДДС във връзка с чл.6 от същия закон.

С жалбата се иска отмяната на РА, като се претендира реалност на доставките от същите дружества а изложените основания за отказаното право на данъчен кредит счита неотнормирани: доставчиците били дерегистрирани лица, не е установен контакт с тях ,не е установено плащането по доставките, дружествата били с „рисков профил“; част от преките доставчици декларирали доставки от дружества, които се явявали доставчици на жалбоподателя, поради което не било доказано притежаването на стоките от доставчиците, обект на последваща продажба, а шофьорите, посочени в

предоставените от жалбоподателя приемо-предавателни протоколи, не били назначени на трудов договор при доставчиците, не били установени данни да са притежавали МПС.

С жалбата се претендира че са доказани всички изискващи се предпоставки за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит за доставки с предмет стоки по чл.5, ал.1 ЗДДС и представляващи движими вещи, като било изпълнено изискването по чл.6, ал.1 от същия закон за прехвърлянето на правото на собственост чрез предаването им по чл.24, ал.2 ЗЗД, доказано с представените приемо-предавателни протоколи, които доказвали предаването на стоките и допълнителна информация относно обстоятелствата, при които са осъществени доставките, които не били изследвани нито в ревизионното производство нито били взети предвид от ответника. С протоколите се доказвали предпоставките по чл.68, ал.1, и чл.69, ал.1 ЗДДСу, тъй като било посочено къде точно се извършвало предаването на стоките, кои са лицата, които са приели/получили стоките с какъв транспорт са доставени, какъв е предмета на доставките, претендира настъпило данъчно събитие по чл.25, ал.1 ЗДДС и възникнало право на данъчен кредит. Знанието за измама у данъчно-задълженото лице следвало да бъде доказано от данъчната администрация, в която връзка се позова на съдебна практика на Съда на ЕС, а пир ревизията не били събрани такива доказателства. Такива доказателства не били събрани, а само бил налице коментар за симулативност.

Пред съда жалбата се поддържа чрез адв. Г., която в ход по същество и в писмена защита претендира основателността ѝ и въз основа на приетите доказателства пред съда – съдебно счетоводна експертиза – основно и допълнително заключение. Въз основа на заключението счита за установено от фактическа страна, че предметът на спорните доставки са стоки, осчетоводени на склад по сметка 304; по сметка 204 Компютърно и хардуерно оборудване и трета част от фактурите са осчетоводени като разход за дейността по сметките от група 60; а плащанията са удостоверени посредством фискални бонове и отчетени по сметка 501 Каса.

Позовава се на установеното от вещото лице в допълнителното заключение за последващите продажби на стоки и начисляването на ДДС, конкретно на констатиранот, че към м.10.2016 г. сметка 304 е с нулево салдо, като размерът на изписаните стоки за периода от м.10.2013 г. до м.10.2016 г. възлиза на 2 387 100, 20 лв., като в таблица вещото лице е посочило данъчните основи на облагаемите и необлагаеми доставки, съпоставяйки ги с отчетените приходи от продажби на стоки, и формирало извод, че двете стойности съвпадат. Позовава се и на таблица към допълнителното заключение, съдържаща рекапитулация на данъчните основи, начисления ДДС по доставките, въз основа на която вещото лице констатира, че няма разминаване между начисленото ДДС и отразеното по сметка 4532 Разчети за ДДС в счетоводството на [фирма]. Общо за периода от 10.2013 г. до 10.2016 г. [фирма] е начислило ДДС в размер на 518 446, 09 лв. За ДДС по справките - декларации за периода м.10.2013 г. - м.10.2016 г., вещото лице установило, че [фирма] има невнесени задължения за данъка в размер на 51 906, 66 лв. за периода. Въз основа на тези констатации адв. Г. формира извода, че са доказани на още едно основание предпоставките за признаването на правото на приспадане на данъка, освен с представените приемо-предавателни протоколи, доказано било редовното водене на счетоводството – отразяване на стоките, а от обстоятелството, че в период а2013- до 10.2016г. дружеството е продало всички налични стоки,, отчело е приход от тези

продажби и е начислило ДДС за облагаемите доставки, , като общият приход от продажбите за същия период е в размер на 2 837 100,20 лв. според експертната, като отчетените приходи „съвпадали“, т.е. съответствали с начисления размер на ДДС за същия период, който е в размер на 518 446, 09лв., като в по-голямата си част декларираното ДДС е внесено, за довносяне оставали 51 906,66лв. Поддържа, че не са събрани данни за данъчна измама, позовава се повторно на съдебна практика на Съда на ЕС, твърдението за симулативност на доставките не било подкрепено.

Ответникът – директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, при Централно управление на Националната агенция за приходите, чрез юрк. А., оспорва жалбата изцяло като претендира неоснователността ѝ, поддържа мотивите в решението на ответника спорните фактури не обективират реална доставка, допълнително излага по констатациите на вещото лице, че приетите основно и задължително заключение били по въпроси, нетононими към спора, касаели единствено счетоводното отразяване на доставките от жалбоподателя ,начисляването на ДДС, но не и заприхождаването на стока от видовете при доставчиците, отразяването на приходи, нито на материали, използвани за престиранията към жалбоподателя доставки, не се установявало наличието на обекти за съхранение на такива, заключенията за плащането били основани дневни отчети за продажби от ЕКАФП, приходни ордери и фискални бонове, но не били проверявани извлечения от относимите хронологични регистри на сметки от счетоводствата на дружествата доставчици, експертната работила изключително с приложени по делото документи, като не била извършена проверката на документите за доставчиците, на място в счетоводството им, следвало да се има чл.51 и ч.54 ДОПК за преценка на счетоводните записвания – с оглед редовността и съответствието на цялостното счетоводство с изискванията на Закона за счетоводството. Поради това не следвало да бъдат кредитирани като достатъчни и годни доказателства за плащане по спорните фактури фискални бонове и касови ордери и частично представени извлечения от сметки от гр. 70 и гр. 501.

Юрк А. се позовава на обстоятелствата по отношение на доставчиците, които не се оспорват от другата страна – нито едни от тях не е представил доказателства , обосновава изводите, че спорните фактури не документирали реално получени доставки от посочените във фактурите доставчици, поради липсата на обективна възможност да ги извършат, налице били обективни данни, че жалбоподателят се е позовал неправомерно на право, регламентирано в ЗДДС с измамна цел. В подкрепа на извода за знание били мотивите в решението на директора за липсата на доказателства за обекти, от които дружествата-доставчици осъществявали дейността си, както и за установени задължения в особено големи размери. От фактическа страна посочва, че нито с жалбата до съда нито в хода по същество били изложени конкретни аргументи срещу допълнително начисления ДДС върху декларираните доставки с нулева данъчна ставка, в тази част жалбата била абсолютно недоказана, като иска от съда да съобрази мотивите по този въпрос в решението на директора.

Отникът иска от съда да отхвърли жалбата, претендира присъждането на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

По делото са приети доказателствата по административната преписка и допълнително доказателства за жалбоподателя, изслушани са основно и допълнително заключение на вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза. съобразно извода в

решението на ответника - стр.9, че след цялостна преценка на всички доказателства и данни, събрани в хода на ревизията, следва заключението за наличието на сделки, сключени с цел данъчна измама, състояща се в неправомерното ползване на правото на приспадане на данъчен кредит, съдът е дал указания и разпределил тежестта на доказване между страните по делото., като е указал на ответника, че в негова тежест е да докаже твърденията си за данъчна измама.

Съдът като обсъди доказателствата по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, извърши дължимата преценка по реда на чл.160, ал.2 ДОПК, от фактическа и правна страна приема следното:

По допустимостта на жалбата:

Решението на ответника е връчено на 19.04.2018г., а жалбата до съда е с дата 27.04.2018г., видно от датата на печата на пощенския плик за подаването ѝ чрез куриер. Решението на директора е постановено в срока по чл.155, ал.1 ДОПК, предвид датата на подаването на жалбата по административен ред - 26.10.2017г. и сключено споразумение по чл.157, ал.7 ДОПК за удължаване на срока за произнасяне, представено по преписката.

С решението си директорът на ДОДОП е потвърдил изцяло РА, а с жалбата се иска отмяната на акта. С оглед на изложеното, са спазени изискванията на чл.156, ал.1 и ал.2 ДОПК за допустимост на оспорването.

По издаването на РА от компетентен орган, спазването на изискванията за съдържание и форма и процесуалните правила, съдът приема следното:

Процесното ревизионно производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220416000579-020-001/20.02.2017 г., изменена със ЗВР от 29.05.2017г. (относно срока на ревизията, определен до 02.08.2017г.) издадени от В. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“, в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., на който орган са възложени функциите на орган по възлагане на ревизии по чл.112 ДОПК със Заповед №РД-01-803/07.06.2017 г. и със предходна заповед № Рд -01-369/30.03.2016г. на директора на ТД на НАП С., представени по делото на л.18-21 , относими към датите на ЗВР.

Със ЗВР е възложено извършването на ревизия на [фирма] за данъчни периоди 01.01.2013г. до 31.12.2015г. и за установяване на задължения по ЗДДС, като ревизията е повторна, видно от първата ЗВР, възложена е във връзка със решение № 173/08.02.2017г. на ответника за отмяната на РА № р-22220416000579-091-001/26.10.2016г. и преписката върната за възлагане на нова ревизия за същите периоди и задължения.

За установеното при ревизията е издаден Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220416000579-092-001/17.08.2017 г., от органите по приходите , посочени в ЗВР – А. Е. - ръководител на ревизията и А. Такова. Срещу РД не е подадено възражение по реда на чл.117, ал.5 ДОПК от жалбоподателя. Въз основа на уведомление за съставения РД и след срока за възражение, е издаден и оспорения по делото РА № Р-22220416000579-091-001/11.10.2017 г.В. В. - орган по възлагането на ревизията и от А. Е. - като ръководител на ревизията. С РА са възприети

предложенията за установяване на задължения, направени с РД, като констатациите на доклада са потвърдени изцяло.

В хода на процесното ревизионно производство са събрани доказателства по предвидените в ДОПК способности. Така в хода на производството на дружество са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ - от дата 07.06.2017г., по което са представени документи, извършено е посочение на офиса на дружеството, където са предоставени за проверка оригинални първични счетоводни документи - фактури за покупки и продажби и приемо-предавателни протоколи, за проверката е съставен протокол от 31.07.2017г. В изпълнение на указанията на ответника в отменителното решение и на основание чл.45 ДОПК, са извършени надслрещни проверки на 15-те дружества преки доставчици по фактурите, по които е отказано правото на данъчен кредит, установеното при проверките е документирано в протоколи, съставени на основание чл.50 ДОПК. С протокол от 26.07.2017г. са присъединени доказателства, събрани при първата ревизия.

Предвид конкретните обстоятелства по делото - датата на образуване на ревизионното производство, съвпадаща с дата на първата ЗВР и ревизираните периоди, то към тази дата не са изтекли сроковете по чл.109, ал.1 ДОПК и процесният РА е издаден в рамките на допустимо ревизионно производство.

РА, РД и ЗВР са издадени като електронни документи, подписани с квалифициран електронен подпис, за което са представени доказателства –разпечатки на хартиен носител за проверка на електронните подписи – л.48-50, въз основа на които и останалите доказателства по делото съдът приема, че тези актове са издадени от компетентни органи. При издаването на същите актове е спазена и изискващата се писмена форма и съдържание, предвидени съответно за ЗВР по чл.113, ал.2 ДОПК, за РД по чл.117, ал.2 ДОПК и за РА – по чл.120, ал.2 ДОПК, в това число, в мотивите на РА е посочено, че се потвърждават мотивите на РД и съставляват неразделна част от РА.

По спазването на сроковете по чл.114 ДОПК, съдът намира, че не са допуснати нарушения, доколкото първоначално е определен срок на ревизията на два месеца от връчването на първата ЗВР, впоследствие продължен до максималния срок по тази разпоредба, предвид заповедите на л.16-27 от делото).

В хода на ревизионното производство от страна на жалбоподателя са представени писмени доказателства в негова защита, актовете на органите по приходите - ЗВР, РД и РА, както и искания за представяне на доказателства са му връчвани по електронен път. Тези актове са издавани като електронни документи, за което са представени доказателства по делото - за подписването им с квалифициран електронен подпис, равностоеен на саморъчен подпис и установяващ авторството на подписалите съответните актове органи по приходите. По този въпрос няма оспорване с жалбата както и по доказателствата, въз основа на които са установени допълнителни задължения с РА в оспорената част.

При така изложеното, съдът намира, че РА е издаден от компетентен орган, доказателствата са събрани по допустими от ДОПК способности, не са нарушени права на жалбоподателя, доколкото същият се е възползвал от правата си да участва в ревизионното производство като представя доказателства, подава възражения и

жалби.

По материалната законосъобразност на РА съдът приема следното:

За дейността на дружеството през ревизираните периоди е установено, че същото осъществява дейността си на конкретен обект в [населено място], притежава собствени сгради, транспортни средства и стопански инвентар, има назначени 9 лица по трудов договор, води двустранно счетоводство, в съответствие с изискванията на чл.106 ЗДДС, заведени са задължителните регистри дневници за покупките и продажбите, а първичните счетоводни документи съдържали необходимите реквизити и по чл. 7 от Закона за счетоводството (ЗСч) и чл.114 ЗДДС вр. чл.78 ППЗДДС.

По отношение на извършените доставки от жалбоподателя към негови клиенти и начисления данък е прието, че не се установяват факти и обстоятелства, водещи до промяна в облагането.

С РА за доставките, по които жалбоподателят е получател /покупки/, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 68, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, във вр. с чл. 6 от ЗДДС, е извършена корекция на упражненото правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 261 704,64 лв., за доставки на стоки, документирани с фактури, издадени от 15 дружества - преки доставчици и за следните данъчни периоди:

1. За данъчен период м. 04.2014 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 6 446.86 лв.. за доставки по 3 фактури (посочени на стр. 4 в РД) от [фирма] с предмет стоки, канцеларски материали - хартия, класьори, визитници, моливници, кламери, джобове, перфоратори и др.

2) За данъчен период м. 01.2015 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 4 002,00 лв.. за доставки по 2 фактури (описани на стр. 5 в РД) издадени от [фирма] с предмет стоки, офис мебели — столове, офис закачалки, етажерки, шкафове и др.

3) За данъчните периоди м. 01.2015 г.. м. 02.2015 г. им. 03.2015 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 16 014,04 лв., за доставки. документирани с 8 фактури (описани на стр. 7 в РД), издадени от [фирма] с предмет стоки - електроника и компютърни аксесоари (компютри, звукови системи, клавиатури, мишки, таблети, калъфи за таблети, преносима памет, WIFI рутери, интернет камери и др.)

4) За данъчните периоди м. 07.2014 г.. м. 08.2014 г. и м. 10.2014 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 19 977,80 лв.. за доставки по 10 фактури (описани на стр. 8-9 в РД) от [фирма] с предмет стоки - електроника и компютърни части и аксесоари - таблети, четци за електронни книги, автоматични прекъсвачи, външни хард дискове, безжични рутери, уеб камери, тонколони. монитори, лазерни мултифункционални устройства, цветни тонери, охладители за лаптопи, и др.

5) За данъчните периоди м. 07.2015 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 15 226.10 лв., за доставки по 7 фактури, (описани на стр. 10 в РД).от [фирма] и с предмет стоки - електроника и компютърни аксесоари - лаптопи, смарт клавиатури, портативни CD плейъри. безжични клавиатури, рутери, слушалки с микрофони, портативни говорители, тонколони и др. Всички фактури от този доставчик са 7 броя, всички издадени през м. 07.2-15г. , необосновано е прието в мотивите на решението на ответинка, че по фактури от този доставчик е отказано право на приспадане на данъка за м. 08.2015г.

6) За данъчен период м. 10.2014 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 6 000.00 лв. за доставки по 3 фактури (описани на стр. 12 в РД), от [фирма] с предмет стоки - електроника и компютърни части - екрани за стена, цветни скенери. LED монитори, компютри, Таблети, преносими хард дискове и др.

7) За данъчните периоди м. 10.2013 г., м. 11.2013 г., м. 12.2013 г., м. 01.2014 г., м. 03.2014 г., м. 04.2014 г., м. 05.2014 г. и м. 06.2014 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 48 631.72 лв., за доставки по 24 фактури, описани на стр. 13-14 в РД, издадени от [фирма] с предмет стоки - електроника, компютърни части и аксесоари и канцеларски материали - компютри, клавиатури, безжични рутери, захранващи адаптери, таблети, камери, външни хард дискове, колони, трансформатори, мултимедийни проектори, захранващи букси с кабели, комплект ламинатори, тонери и др.

8) За данъчните периоди м. 10.2013 г. и м. 11.2013 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 25 608,00 лв., за доставки, по 12 фактури, описани на стр. 16 в РД, издадени от [фирма] с предмет стоки - електроника, компютърни части и аксесоари - компютри, клавиатури, безжични рутери, захранващи адаптери, външни хард дискове, камери, таблети и др.

9) За данъчен период м. 07.2015 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 4 000.18 лв., за доставки по 2 фактури, (описани на стр. 17 в РД) издадени от [фирма] с предмет стоки - канцеларски материали - копирна хартия, принтерна хартия, кубчета, архивни кутии, папки и др.

10) За данъчен период м. 07.2014 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 4 028,80 лв., за доставки по 2 фактури (описани на стр. 19 в РД), издадени от [фирма] с предмет а стоки - електроника и компютърни аксесоари - външни оптични устройства, геймърски мишки, игрови конзоли, захранващи адаптери, мастилено-струйни принтери, безжични рутери.

11) За данъчните периоди м. 04.2015 г., м. 05.2015 г., м. 06.2015 г. и м. 07.2015 г., е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 26 006,40 лв.. за доставки по 13 фактури, описани на стр. 20-21 в РД, издадени от [фирма] с предмет стоки - електроника, компютърни части и аксесоари. канцеларски материали - компютри, монитори, слушалки с микрофон, външни дискове, гейминг мишки, външни рекордери, интернет камери, комплекти проектори. екрани, скенери, мобилни акумулаторни кутии, портативни телевизори, калъфи за таблети, геймпадове, папки, класъори, органайзери за бюро, телескопични дръжки, цифрови фото рамки, електронни книги и др.

12) За данъчните периоди м. 03.2014 г. и м. 04.2014 г., е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 11 250,48 лв.. за доставки, документирани с 5 фактури, описани на стр. 22 в РД, издадени от [фирма] с предмет стоки - канцеларски материали -кламери, маркери, джобове, тонер касети, копирна хартия, архивни кутии, тефтери, химикалки и др.

13) За данъчен период м. 07.2014 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 246,80 лв., за доставка по ф-ра №10...0180 от 28.07.2014 г., издадена от [фирма] с предмет стоки,офис мебели -

конферентни маси, шкафове, офис-контейнери, кошчета инокс и картотеки.

14) За данъчните периоди м. 05.2014 г., м. 06.2014 г., м. 07.2014 г., м. 08.2014 г. и м. 10.2014 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 62 364,92 лв., за доставки, документирани с 33 фактури, описани на стр. 25-26 в РД, издадени от [фирма] и с предмет стоки - канцеларски материали и офис мебели - класъор, копирна хартия, тефтери, визитници, кутии с ластик, папки, химикалки, архивни кутии, коректори, спрей за почистване на екрани, перфоратори, фолио за ламиниране, поставки за документи, маркери, архивни кашони, органайзери за бюро, контейнери, стелажи, закачалки, дивани, офис столове, бюра, ъгли за бюра, шкафове и др.

15) За данъчните периоди м. 12.2014 г. и м. 03.2015 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 10 000,36 лв., за доставки, документирани с 5 фактури, описани на стр. 28-26 в РД, издадени от [фирма] с предмет стоки - електроника, компютърни части и аксесоари - компютри, компютърно хранване, външни дискове, рутери, охлаждане за мобилни компютри, дънни платки, принтери, блутут колонки, слушалки, мишки, клавиатури и др.

В хода на ревизионното производство за всеки от посочените доставчици от страна на жалбоподателя са представени доказателства и органите по приходите са формирали изводи както следва:

1) За доставките от [фирма] жалбоподателят е представил копия на фактурите, хронологични регистри за тяхното осчетоводяване, фискални бонове към фактурите и приемо - предавателни протоколи, стоките са осчетоводени по сметка 304 "стоки": Формиран е извод, че представените доказателства от страна на жалбоподателя не са достатъчни за да обосноват извод за наличие на стоки по фактурите от този доставчик. Формиран е извод, че по връченото на жалбоподателя ИПДПОЗЛ не са представени договори, транспортни документи, складови разписки или други придружаващи документи, не е представен аналитичен регистър на счетоводна сметка 304 Стоки от който да е видна последващата реализация на стоките.

Изготвеното при насрещната проверка ИПДПОЗЛ е връчено на доставчика по реда на чл.32 ДОПК поради ненамиране на лице на адреса след две посещения, от страна на доставчика не са представени доказателства. При насрещната проверка за доставчика е установено, че е deregистриран е на основание чл. 176 ЗДДС, две от фактурите т не са отразени в дневниците за продажби нито в периода на издаването им нито в последващ период от доставчика, доставчикът има отразена покупка в дневниците си от рисков доставчик [фирма].

2) За доставките от [фирма] жалбоподателят е представил копия на фактурите, хронологични регистри за тяхното осчетоводяване, фискални бонове към фактурите и приемо - предавателни протоколи, стоките са осчетоводени по сметка 304 "стоки": Формиран е извод, че представените доказателства от страна на жалбоподателя не са достатъчни за да обосноват извод за наличие на стоки по фактурите от този доставчик. Формиран е извод,

че по връченото на жалбоподателя ИПДПОЗЛ не са представени договори, транспортни документи, складови разписки или други придружаващи документи, не е представен аналитичен регистър на счетоводна сметка 304 Стоки от който да е видна последващата реализация на стоките.

Изготвеното при насрещната проверка ИПДПОЗЛ е връчено на доставчика по реда на чл.32 ДОПК поради ненамиране на лице на адреса след две посещения, от страна на доставчика не са представени доказателства. При насрещната проверка за доставчика е установено, че е deregистриран е на основание чл. 176 ЗДДС, няма констатация за неотразяване на фактурите в дневниците за продажби от доставчика. Изтъкнато е като относимо обстоятелство, че доставчикът имал множество отразени покупки в дневниците си от рискови доставчици [фирма] и Ф. И. Е..

3) За доставките от [фирма] жалбоподателят е представил копия на фактурите, хронологични регистри за тяхното осчетоводяване, фискални бонове към фактурите и приемо-предавателни протоколи, стоките са осчетоводени по сметка 304 "стоки": Формиран е извод, че представените доказателства от страна на жалбоподателя не са достатъчни за да обосноват извод за наличие на стоки по фактурите от този доставчик. Формиран е извод, че по връченото на жалбоподателя ИПДПОЗЛ не са представени договори, транспортни документи, складови разписки или други придружаващи документи, не е представен аналитичен регистър на счетоводна сметка 304 Стоки от който да е видна последващата реализация на стоките.

Изготвеното при насрещната проверка ИПДПОЗЛ е връчено на доставчика по реда на чл.32 ДОПК поради ненамиране на лице на адреса след две посещения, от страна на доставчика не са представени доказателства. При насрещната проверка за доставчика е установено, че е deregистриран е на основание чл. 176 ЗДДС, няма констатация за неотразяване на фактурите в дневниците за продажби от доставчика. Изтъкнато е като относимо обстоятелство, че доставчикът имал множество отразени покупки в дневниците си от рисков доставчик [фирма], установено е, че доставчикът има задължения за ДДС в особено големи размери.

4) За доставките от [фирма] жалбоподателят е представил копия на фактурите, хронологични регистри за тяхното осчетоводяване, фискални бонове към фактурите и приемо -предавателни протоколи, стоките са осчетоводени по сметка 304 "стоки": Формиран е извод, че представените доказателства от страна на жалбоподателя не са достатъчни за да обосноват извод за наличие на стоки по фактурите от този доставчик. Формиран е извод, че по връченото на жалбоподателя ИПДПОЗЛ не са представени договори, транспортни документи, складови разписки или други придружаващи документи, не е представен аналитичен регистър на счетоводна сметка 304 Стоки от който да е видна последващата реализация на стоките.

Изготвеното при насрещната проверка ИПДПОЗЛ е връчено на доставчика по реда на чл.32 ДОПК поради ненамиране на лице на адреса след две посещения, от страна на доставчика не са представени доказателства. При насрещната проверка за доставчика е установено, че е deregистриран е на основание чл. 176 ЗДДС, има констатация за неотразяване на една фактура в

дневниците за продажби от доставчика. Изтъкнато е като относимо обстоятелство, че доставчикът имал отразени покупки в дневниците си само от рискови доставчици без да се посочват конкретни дружества, също се съдържа отбелязване за задължения в особено големи размери.

5) За доставките от [фирма] жалбоподателят е представил копия на фактурите, хронологични регистри за тяхното осчетоводяване, фискални бонове към фактурите и приемо-предавателни протоколи, стоките са осчетоводени по сметка 304 "стоки": Формиран е извод, че представените доказателства от страна на жалбоподателя не са достатъчни за да обосноват извод за наличие на стоки по фактурите от този доставчик. При повторната последваща проверка от страна на жалбоподателя за този доставчик са представени договор за доставка от 01.07.2015г., сключен между жалбоподателя и този доставчик, както и 4 броя пътни листа.

Също е формиран е извод, че по връченото на жалбоподателя ИПДПОЗЛ не са представени аналитичен регистър на счетоводна сметка 304 Стоки от който да е видна последващата реализация на стоките, от представени справки да за доставки и за продажба на определени стоки това не можело да се установи. Изготвеното при насрещната проверка ИПДПОЗЛ е връчено на доставчика по реда на чл.32 ДОПК, от страна на доставчика не са представени доказателства, при насрещната проверка за доставчика е установено, че е deregистриран на основание чл. 176 ЗДДС, има констатация за неотразяване на една фактура в дневниците за продажби от доставчика. Изтъкнато е като относимо обстоятелство, че доставчикът имал отразени множество покупки в дневниците си от рисковите доставчици [фирма], [фирма] Ф. Е.. Доставчикът нямал сключени трудови договори с лицата, посочени като шофьори в пътните листа – М. Я. и И. И., доставчикът нямал и регистрирани МПС, доставчикът имал задължения по ДДС в особено големи размери.

6) За доставките от [фирма] жалбоподателят е представил копия на фактурите, хронологични регистри за тяхното осчетоводяване, фискални бонове към фактурите и приемо -предавателни протоколи, стоките са осчетоводени по сметка 304 "стоки": Формиран е извод, че представените доказателства от страна на жалбоподателя не са достатъчни за да обосноват извод за наличие на стоки по фактурите от този доставчик.

Също е формиран е извод, че по връченото на жалбоподателя ИПДПОЗЛ не са представени

Транспортни документи, складови разписки или други документи придружаващи фактурираните доставки, не е представен аналитичен регистър на счетоводна сметка 304 Стоки от който да е видна последващата реализация на стоките, от представени справки за доставки и за продажба на определени стоки това не можело да се установи.

Изготвеното при насрещната проверка ИПДПОЗЛ е връчено на доставчика по реда на чл.32 ДОПК, от страна на доставчика не са представени доказателства, при насрещната проверка за доставчика е установено, че е deregистриран на основание чл. 176 ЗДДС, няма констатация за неотразяване

на фактури в дневниците за продажби от доставчика. Изтъкнато е общо като относимо обстоятелство, че доставчикът имал отразени множество покупки в дневниците си от рискови доставчици, както и, че имал задължения по ДДС в особено големи размери.

7) За доставките от [фирма] жалбоподателят е представил копия на фактурите, хронологични регистри за тяхното осчетоводяване, фискални бонове към фактурите и приемо -предавателни протоколи, стоките са осчетоводени по сметка 304 "стоки" и малка част от канцеларските материали по фактурите били отразени по сметка 609 „Други разходи“.

Формиран е извод, че представените доказателства от страна на жалбоподателя не са достатъчни за да обосноват извод за наличие на стоки по фактурите от този доставчик.

Също е формиран е извод, че по връченото на жалбоподателя ИПДПОЗЛ не са представени договори, транспортни документи, складови разписки или други документи придружаващи фактурираните доставки, не е представен аналитичен регистър на счетоводна сметка 304 Стоки от който да е видна последващата реализация на стоките, от представени справки за доставки и за продажба на определени стоки това не можело да се установи, не можел да се направи извод за състоянието на сметка 304 „Стоки“.

Изготвеното при насрещната проверка ИПДПОЗЛ е връчено на доставчика по реда на чл.32 ДОПК, от страна на доставчика не са представени доказателства, при насрещната проверка за доставчика е установено, че е deregистриран на основание чл. 176 ЗДДС, констатирано е, че 4 от фактурите към жалбоподателя не са отразени в дневниците за продажби от доставчика. Изтъкнато е общо като относимо обстоятелство, че доставчикът имал отразени множество покупки в дневниците си от рискови доставчици, както и, че имал задължения по ДДС в особено големи размери.

8) За доставките от [фирма] жалбоподателят е представил копия на фактурите, хронологични регистри за тяхното осчетоводяване, фискални бонове към фактурите и приемо -предавателни протоколи, стоките са осчетоводени по сметка 304 "Стоки", 204 „ДМА“ и 609 „Други разходи“.

Формиран е извод, че представените доказателства от страна на жалбоподателя не са достатъчни за да обосноват извод за наличие на стоки по фактурите от този доставчик.

Също е формиран е извод, че по връченото на жалбоподателя ИПДПОЗЛ не са представени договори, транспортни документи, складови разписки или други документи придружаващи фактурираните доставки, не е представен аналитичен регистър от който да е видна последващата реализация на стоките, от представени справки за доставки и за продажба на определени стоки това не можело да се установи, не можел да се направи извод за състоянието на сметка 304 „Стоки“.

Изготвеното при насрещната проверка ИПДПОЗЛ е връчено на доставчика по реда на чл.32 ДОПК, от страна на доставчика не са представени доказателства, при насрещната проверка за доставчика е установено, че е deregистриран на основание чл. 176 ЗДДС, констатирано е, че 2 от фактурите

към жалбоподателя не са отразени в дневниците за продажби от доставчика, фискалните бонове към 3 от фактурите не били издадени от регистрирано от този доставчик фискално устройство пред органите на НАП. Изтъкнато е общо като относимо обстоятелство, че доставчикът имал отразени множество покупки в дневниците си от рискови доставчици, както и, че имал задължения по ДДС в особено големи размери.

9) За доставките от [фирма] жалбоподателят е представил копия на фактурите, хронологични регистри за тяхното осчетоводяване, фискални бонове към фактурите и приемо -предавателни протоколи, стоките са осчетоводени по сметка 304 "Стоки", и 602 „Разходи за услуги“.

Формиран е извод, че представените доказателства от страна на жалбоподателя не са достатъчни за да обосноват извод за наличие на стоки по фактурите от този доставчик.

Също е формиран е извод, че по връченото на жалбоподателя ИПДПОЗЛ не са представени договори, транспортни документи, складови разписки или други документи придружаващи фактурираните доставки, не е представен аналитичен регистър от който да е видна последващата реализация на стоките, от представени справки за доставки и за продажба на определени стоки това не можело да се установи, не можел да се направи извод за състоянието на сметка 304 „Стоки“.

Изготвеното при насрещната проверка ИПДПОЗЛ е връчено на доставчика по реда на чл.32 ДОПК, от страна на доставчика не са представени доказателства, при насрещната проверка за доставчика е установено, че е deregистриран на основание чл. 176 ЗДДС, констатирано е, че 2 -те от фактури към жалбоподателя, издадени през м. 07.2015г., не са отразени в дневниците за продажби от доставчика, а към датата на регистрация по ЗДДС към м. 08.2015г. доставчикът нямал отразени покупки и продажби - справките декларации са нулеви. Доставчикът имал задължения по ДДС в особено големи размери.

10) За доставките от [фирма] жалбоподателят е представил копия на фактурите, хронологични регистри за тяхното осчетоводяване, фискални бонове към фактурите и приемо -предавателни протоколи, стоките са осчетоводени по сметка 304 "Стоки". Формиран е извод, че представените доказателства от страна на жалбоподателя не са достатъчни за да обосноват извод за наличие на стоки по фактурите от този доставчик.

Също е формиран е извод, че по връченото на жалбоподателя ИПДПОЗЛ не са представени договори, транспортни документи, складови разписки или други документи придружаващи фактурираните доставки, не е представен аналитичен регистър от който да е видна последващата реализация на стоките, от представени справки за доставки и за продажба на определени стоки това не можело да се установи, не можел да се направи извод за състоянието на сметка 304 „Стоки“.

Изготвеното при насрещната проверка ИПДПОЗЛ е връчено на доставчика по реда на чл.32 ДОПК, от страна на доставчика не са представени доказателства, при насрещната проверка за доставчика е установено, че е

дерегистриран на основание чл. 176 ЗДДС, констатирано е, че 1 от двете фактури към жалбоподателя, издадени през м. 07.2014г., не е отразена в дневниците за продажби от доставчика, а към датата на регистрация по ЗДДС към м. 01.2014г. до м. 07.2014г., доставчикът няма отразени покупки на стоки.

11) За доставките от [фирма] жалбоподателят е представил копия на фактурите, хронологични регистри за тяхното осчетоводяване, фискални бонове към фактурите и приемо -предавателни протоколи, стоките са осчетоводени по сметка 304 "Стоки". Формиран е извод, че представените доказателства от страна на жалбоподателя не са достатъчни за да обосноват извод за наличие на стоки по фактурите от този доставчик.

Също е формиран е извод, че по връченото на жалбоподателя ИПДПОЗЛ не са представени договори, транспортни документи, складови разписки или други документи придружаващи фактурираните доставки, не е представен аналитичен регистър от който да е видна последващата реализация на стоките, от представени справки за доставки и за продажба на определени стоки това не можело да се установи, не можел да се направи извод за състоянието на сметка 304 „Стоки“.

Изготвеното при насрещната проверка ИПДПОЗЛ е връчено на доставчика по реда на чл.32 ДОПК, от страна на доставчика не са представени доказателства, при насрещната проверка за доставчика е установено, че е дерегистриран на основание чл. 176 ЗДДС, констатирано е, че 3 от фактурите към жалбоподателя, издадени през м. 06.2015г., не са отразени в дневниците за продажби от доставчика, а към датата на регистрация по ЗДДС към м. 01.2015г. до м. 07.2015г., общо е посочено, че доставчикът имал отразени множество покупки на стоки от „рискови доставчици“ без конкретика относно доставчици.

12) За доставките от [фирма] жалбоподателят е представил копия на фактурите, хронологични регистри за тяхното осчетоводяване, фискални бонове към фактурите и приемо -предавателни протоколи, стоките са осчетоводени по сметка 304 "Стоки". Формиран е извод, че представените доказателства от страна на жалбоподателя не са достатъчни за да обосноват извод за наличие на стоки по фактурите от този доставчик.

Също е формиран е извод, че по връченото на жалбоподателя ИПДПОЗЛ не са представени транспортни документи, складови разписки или други документи придружаващи фактурираните доставки, не е представен аналитичен регистър от който да е видна последващата реализация на стоките, от представени справки за доставки и за продажба на определени стоки това не можело да се установи, не можел да се направи извод за състоянието на сметка 304 „Стоки“.

Изготвеното при насрещната проверка ИПДПОЗЛ е връчено на доставчика по реда на чл.32 ДОПК, от страна на доставчика не са представени доказателства, при насрещната проверка за доставчика е установено, че е дерегистриран на основание чл. 176 ЗДДС, констатирано е, че 2 от фактурите към жалбоподателя, издадени през м. 03.2014г., не са отразени в дневниците за продажби от доставчика, а към м. 01.2014г. до м. 04.2014г., общо е посочено, че доставчикът имал отразени множество покупки на стоки от

„рискови доставчици“ без конкретика относно доставчици, както и, че има задължения за ДДС в особено големи размери.

13) За доставката по фактурата от [фирма] жалбоподателят е представил копия на фактурата, хронологични регистри за осчетоводяването ѝ, фискален бон и приемо -предавателен протокол, стоките са осчетоводени по сметка 304 "Стоки". Формиран е извод, че представените доказателства от страна на жалбоподателя не са достатъчни за да обосноват извод за наличие на стоки по фактурите от този доставчик.

Също е формиран е извод, че по връченото на жалбоподателя ИПДПОЗЛ не са представени транспортни документи, складови разписки или други документи придружаващи фактурираната доставка, не е представен аналитичен регистър от който да е видна последващата реализация на стоките, от представени справки за доставки и за продажба на определени стоки това не можело да се установи, не можел да се направи извод за състоянието на сметка 304 „Стоки“.

Изготвеното при насрещната проверка ИПДПОЗЛ е връчено на доставчика по реда на чл.32 ДОПК, от страна на доставчика не са представени доказателства, при насрещната проверка за доставчика е установено, че е deregистриран на основание чл. 176 ЗДДС, , няма констатация за неотразяване на фактурата в дневника за продажби от доставчика, за периода м. 01.2014г. до м. 07.2014г., общо е посочено, че доставчикът имал отразени фактури от „рискови доставчици“ без конкретика относно доставчици, както и, че има задължения за ДДС в особено големи размери.

14) За доставките по фактурите от [фирма] жалбоподателят е представил копия на фактурите, хронологични регистри за тяхното осчетоводяване, фискални бонове към фактурите и приемо -предавателни протоколи, стоките са осчетоводени по сметка 304 "Стоки". Формиран е извод, че представените доказателства от страна на жалбоподателя не са достатъчни за да обосноват извод за наличие на стоки по фактурите от този доставчик.

Също е формиран е извод, че по връченото на жалбоподателя ИПДПОЗЛ не са представени транспортни документи, складови разписки или други документи придружаващи фактурираните доставки, не е представен аналитичен регистър от който да е видна последващата реализация на стоките, от представени справки за доставки и за продажба на определени стоки това не можело да се установи, не можел да се направи извод за състоянието на сметка 304 „Стоки“.

Изготвеното при насрещната проверка ИПДПОЗЛ е връчено на доставчика по реда на чл.32 ДОПК, от страна на доставчика не са представени доказателства, при насрещната проверка за доставчика е установено, че е deregистриран на основание чл. 176 ЗДДС, няма констатация за неотразяване на издадени към жалбоподателя фактури в дневниците за продажби от доставчика, а към м. 01.2014г. до м. 10.2014г., общо е посочено, че доставчикът имал отразени множество покупки на стоки от „рискови доставчици“ без конкретика относно доставчици, както и, че има задължения за ДДС в особено големи размери.

15) За доставките по фактурите от [фирма] жалбоподателят е представил копия на фактурите, хронологични регистри за тяхното осчетоводяване, фискални бонове към фактурите и приемо-предавателни протоколи, стоките са осчетоводени по сметка 304 "Стоки". Формиран е извод, че представените доказателства от страна на жалбоподателя не са достатъчни за да обосноват извод за наличие на стоки по фактурите от този доставчик.

Също е формиран е извод, че по връченото на жалбоподателя ИПДПОЗЛ не са представени договор, транспортни документи, складови разписки или други документи придружаващи фактурираните доставки, не е представен аналитичен регистър от който да е видна последващата реализация на стоките, от представени справки за доставки и за продажба на определени стоки това не можело да се установи, не можел да се направи извод за състоянието на сметка 304 „Стоки“.

Изготвеното при насрещната проверка ИПДПОЗЛ е връчено на доставчика по реда на чл.32 ДОПК, от страна на доставчика не са представени доказателства, при насрещната проверка за доставчика е установено, че е дерегистриран на основание чл. 176 ЗДДС, няма констатация за неотразяване на издадени към жалбоподателя фактури в дневниците за продажби от доставчика, а към м. 01.2014г. до м. 03.2015г., общо е посочено, че доставчикът имал отразени покупки фактури само от „рискови доставчици“ без конкретика относно доставчици, както и, че има задължения за ДДС в особено големи размери.

Констатациите на органите по приходите за доставчиците в обобщение са следните:

1) Всички ИПДПОЗЛ са връчени по реда на чл.32 ДОПК - поради ненамиране на лице на адреса за кореспонденция, по нито едно искане не са представени доказателства при двете ревизии, извършени са проверки в базата данни на НАП, отразени в протоколите.

2..Всички преки доставчици са дерегистрирани от органите по приходите на основание чл.176 ЗДДС.

3)Част от фактурите от доставчиците не били декларирани в подадените от тях дневници за продажбите, не е установен контакт с представител на доставчиците, поради което не е проверена счетоводна документация и според органите по приходите не било потвърдено издаването на спорните фактури.

4)Жалбоподателят е бил уведомяван за ненамирането на всеки от доставчиците за връчване на ИПДПОЗЛ, както и, че с оглед установяването на авторството на представените документи от негова страна, са поискани писмени обяснения къде ще бъдат предоставени оригиналите, на което е отговорено и предоставен достъп, както се обсъди по-горе.

5)Органите по приходите са формирали извод и за недоказано плащането по доставките - "по категоричен начин", а за представените от жалбоподателя касови бонове от доставчика [фирма] е установено, че са издадени от нерегистриран касов апарат.

6) Също според органите по приходите за всички преки доставчици е установено, че декларират покупки само от дружества с "рисков профил по ЗДДС", "рисков доставчик". Никъде обаче органите по приходите не поясняват, какво означава понятието "рисков профил по ЗДДС", и дали е свързано само с натрупани задължения или дерегистрирането му по чл.176 ЗДДС - нарушение на законодателството в областта на ДДС, какъвто аргумент е изтъкнат в решението на ответника.

7) За част от доставчиците е установено – [фирма] И [фирма], че са декларирали покупки от дружества, които са преки доставчици на жалбоподателя - това са дружествата [фирма], и „А. [фирма].

8) За [фирма] и ЕМ ВИ ЕС И. Е. е установено, че нямат декларирани покупки.

9) Формиран е общ извод, че при установените обстоятелства, за доставчиците не е доказано да са притежавали стоки, които могат да са обект на последваща продажба към жалбоподателя.

10) Във връзка с представените от жалбоподателя фактури и приемо-предавателни протоколи към тях, е прието за установено, че посочените в протоколите лица за шофьори, превозили стоката с МПС на доставчика - конкретно за БИЗНЕС АКТИВ К. Е., такива лица не са били назначавани. За протоколите с другите доставчици няма подобни констатации.

11) Жалбоподателят не представил документи за превоза на стоките - пътни листа, товарителници, складови разписки, както и договори, които органите по приходите считат за относими.

12) Счетоводните регистри и справки от счетоводството на жалбоподателя не предоставяли възможност за проследяването на движението на стоките с оглед установяването на тяхната последваща реализация към конкретни клиенти., не били представени писмени договори, заявки, и други доказателства съдържащи ясни данни за установяване на действителни търговски взаимоотношения, за разполагаеми от доставчиците складови бази и транспортни средства.

13) Ответникът в решението си възприема посочените изводи на органите по приходите ,мотивира отказаното право на данъчен кредит по спорните фактури, като добавя, че в случая липсвали и представени от жалбоподателя доказателства за избор на доставчиците, за начина на организиране на доставките, за оферти, търговска кореспонденция, заявки за технически и количествени параметри, складови разписки и др. подобни документи, каквито "обичайно се съставяли между страните" при действително осъществяване на подобен вид дейност.

14). Също ответникът е посочил, че като косвен аргумент основателно били взети предвид установени обстоятелства за доставчиците, указващи за системни нарушения на изискванията на ДДС, и чиято регистрация е прекратена, обстоятелство, което само по себе си обективно характеризирало тези лица като ненадеждни данъчни и стопански субекти.

15). Допълнително ответникът в решението си е посочил, че по съдържание по-голямата си част от спорните фактури и протоколи (без да сочи точно кои) не съдържали в пълнота обективни данни, позволяващи само въз основа на тях да се установи изпълнението, позовавал се е на чл.7, ал.3 от Закона за

счетоводството.

16) В заключение ответникът е приел, че събраните в хода на ревизията доказателства не давали възможност да се приеме, че в случая са изпълнени и изискванията по същество - материално-правните изисквания за наличие на правото на приспадане на данъка. Това било така, тъй като фактурите не съдържали описание на доставки, които да се свържат с каквито и да са факти от обективната действителност и от които еднозначно може да се направи извод, че доставки от същия вид действително са осъществени от вписаните във фактурите доставчици, а в случая били налице взаимно изключващи се доказателства.

Жалбоподателят оспорва тези констатации, като счита, че обстоятелствата по чл.254, ал.2 ЗЗД вр. чл.6, ал.1 ЗЗД - прехвърляне на правото на собственост върху стоките е доказано от представените приемо-предавателни протоколи към всяка от фактурите. Тези протоколи са прегледани и взети предвид при изготвяне на заключението на вещото лице и относно преценката му за счетоводното отразяване на доставките по спорните фактури. От страна на ответника и от страна на органите по приходите в мотивите съответно на РД, РА и решението на ответника, няма изложени доводи, които да поставят под въпрос авторството на подписите под приемо-предавателните протоколи - всички са оформени за извършено приемане - предаване на стоки по конкретна фактура, съдържа се описание на стоките по брой, конкретно място на доставката - склада на дружеството-жалбоподател, транспортно средство и шофьор, както и час на доставката, протоколите съдържат подписи на лицата. Предвид на това съдът цени протоколите като частен документ по чл.180 ГПК, който обсъден наред с другите доказателства и обстоятелствата по делото -за жалбоподателя: връзката между протокола и конкретна фактура за доставка на стоки, установеното от вещото лице за счетоводното отразяване на доставките и последващата им реализация, данните за воденото счетоводство в съответствие със закона и приложимите стандарти, съставлява и доказателство за отразените в него факти и обстоятелства. Не е спорно, че дружеството притежава складова база и активи, работници по трудов договор, както се посочи за установеното в хода на ревизията за дейността му.

Въз основа на установеното по приетото заключение на вещото лице, съдът приема за доказано твърдението на дружеството-жалбоподател за извършено плащане по фактурите към доставчиците му. Вещото лице счита за категорично доказано при проверките му следното въз основа на данните в констативно-съобразителната част:

1)осчетоводяванията на процесните доставки включват отчитане на данъчната основа и ДДС , което съобразно определението на закона и счетоводните практики е счетоводно коректно отразено като ДДС с право на данъчен кредит. Както са установили и органите по приходите, част от стоките са заприходени по сметка 304 - приложени 4 към експертизата като заприходяването е извършено по брой на стоките, единична цена в склад - сметка 304, стоките по 4 от фактурите са отразени по сметка 204 - Компютри и хардуерно оборудване, а трета част - по сметки от група 60 като разходи за

дейността на дружеството-жалбоподател поради прага на несъщественост под 700 лв. по единична цена за артикул. Също вещото лице е посочило, че доставките са осчетоводени коректно, с препоръка само за една фактура, която все пак следва да се отрази като разход по група 60 (л.9) от заключението, но за която е представен приемо-предавателен протокол и е доказано плащане, а фактурата отговаря на изискванията.

2)Вещото лице е категорично в заключението си, че в счетоводството на жалбоподателя са отразени плащания по всички 131 фактури общо от процесните доставчици, като в приложение 1.1 към основното заключение е представил записите по сметка 501 "Каса", които закривали изцяло задължението на жалбоподателя към доставчиците му. За този извод вещото лице е извършило справки по сметка 401 в счетоводството на жалбоподателя. За всяко от плащанията в счетоводство на жалбоподателя са съхранени фискален касов бон, издаден от съответния доставчик, прикрепен в папките с разходни фактури и към всяка от спорните фактури.

3)От страна на жалбоподателя са представени общо 123 приемо-предавателни протоколи за 123 от процесните фактури за доставки. Видно от стр. 8 и 9 то заключението, не са представени приемо-предавателни протоколи по | всички : фактури, издадени от доставчика БИЗНЕС АКТИВ К. Е., за данъчен период м. 07.2015г., по които е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 15 226,10лв. по 7 фактури и по фактура № 10..0285/26.03.2014г., издадена от [фирма] с ДДС 2157,80лв. За останалите фактури от доставчика "САНТИМ" ЕООДса представени приемо-предавателни протоколи. Следователно, за посочените 8 фактури не е доказано приемането и предаването на стоките по смисъла на чл.24,1 ал.2 ЗЗД, вр. чл.6, ал.1 ЗЗД, не се доказва възникнало данъчно събитие, свързано с доставка на стоки от посочените във фактурите доставчици.

4)По отношение на последващите доставки, вещото лице на базата на отчетните регистри по ЗДДС за продажбите е достигнало до извод, че няма разлика между тях и приходите от продажби по групите сметки за приходи, представени в табличен вид в мотивите на заключението. Като е достигнало до изводи, че към момента на изчерпване на наличностите по сметка 304 "Стоки - м. 10 2016г. то са изписани стоки на стойност общо 171 389 лв. за 2016г. общо, за 2015г. - 682 057,48 лв. и за 2014г. - 1 189 821,27лв. и за 29013г. - три месеца - 343 832,40лв. общо 2 387 100,20лв. На въпроса внесени ли са в бюджета дължимите данъци, вещото лице е достигнало до извод, че за същия период дружеството е останало задължено за внасяне на сумата от 51 960,66лв. при начислен ДДС общо за разглеждания период 518 446,09лв. видно от колона 4 на справка на л. 5-7 от заключението, л. 437 от делото. Вещото лице е направило коментар за последователността на погасяванията на задълженията и приложението на чл.169 ДОПК, което е неотнормо.

При така изложеното до тук, съдът намира, че жалбата е частично основателна, като съдът следва да постанови отхвърлянето ѝ в частта за упражнено право на приспадане на данъка по доставките от БИЗНЕС АКТИВ К. Е., за данъчен период м. 07.2015г. по 7 фактури общо в размер на 15 226,10лв. и по фактура № 10..0285/26.03.2014г., издадена от [фирма] - данъчен кредит в размер на 2157,80лв. за данъчен период м. 03. 2014г. За

тези доставки не се представиха доказателства за възникнало данъчно събитие, свързано с доставка на стока по чл.25, ал.1 ал.2 ЗДДС вр. чл.6, ал.1 от същия закон, тъй като не беше проведено доказване по чл.24, ал.2 ЗЗД. Не е спорно още с жалбата по делото, че се касае за родово определени вещи, и следва да бъде извършено доказване по последната разпоредба - предаването на стоките.

За фактурите от доставчика Сантим Е. - за данъчните периоди м. 10.2013 г., м. 11.2013 г., м. 12.2013 г., м. 01.2014 г., м. 03.2014 г., м. 04.2014 г., м. 05.2014 г. и м. 06.2014 г., жалбата следователно е основателна за отказаното право на приспадане на данъка общо в размер на **46 473,92 лв.**, за доставки по 23 фактури.

За всички останали доставки, както се посочи по-горе, на базата на приемо-предавателните протоколи, като неоспорени и неопровергани доказателства по делото, съответни на всички останали, в това число за счетоводното отразявани и за последващите доставки, като коректно са начислен ДДС за последващите продажби и бюджета не е ощетен при нулирането на стоките по сметка 304 към м. 10.2016г. Не възникнало данъчно предимство за дружеството-жалбоподател, само въз основа на данни за доставчиците, основани на ненамирането им на дарестие за кореспонденция непредставянето на доказателства, във вр. приетото по т.1 от диспозитива на решението по делото С-18/13, М. П., не може да се направи извод, че следва да бъде отказано правото на приспадане на данъчен кредит. За тези доставки следва да се приеме, че е възникнало и законосъобразно упражнено правото на приспадане на данъка вр. чл.68, ал.1 ,т.1 вр. чл.6, ал.1 ЗДС и е изпълнено изискването по чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС - доставките са безспорно свързани с икономическата дейност на дружеството-жалбоподател.

Констатациите на органите по приходите по отношение на доставчиците са неотнормими, основани на ненамирането им на адреса за кореспонденция на непредставянето на документи. От чл. 37 ДОПК не може да се направи извод за недоказване на обстоятелства във вреда на получателя по доставка, за които не са представени доказателства от доставчиците.

Освен горното, изцяло неоснователни са съображенията на ответника, обосновани от органите по приходите в РД и РА, че за да се признае правото на приспадане на данъка по спорните фактури следвало да се докаже, че доставчиците са закупили стоки от същия вид с оглед възможността да прехвърлят правото на собственост. Такива изисквания не съответстват на предвидени по правото на ЕС. За да възникне правото на приспадане на данъка за доставка на стоки, Директива 2006/112 не изисква да бъде доказано прехвърлянето на правото на собственост по правото на държавите - членки, а само да бъде прехвърлено правото на разпореждане с вещта като собственик. Приложимо е постановеното в Решение от 18.07.2013г. по преюдициално дело С-78/12, „Е. – К“ Е. на Съда на Европейския съюз, конкретно по т.1 от диспозитива на решението, което гласи: "1) Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкува в смисъл, че във връзка с упражняването на правото на приспадане на данъка върху добавената стойност понятието „доставка на стоки“ по смисъла на

тази директива и доказването на действителното осъществяване на такава доставка не са свързани с формата на придобиване на право на собственост върху съответните стоки. Запитващата юрисдикция следва в съответствие с националните правила за доказването да извърши обща преценка на всички доказателства и фактически обстоятелства по отнесеня до нея спор, за да определи дали разглежданите в главното производство доставки на стоки са действително осъществени и дали съответно за тях може да бъде упражнено право на приспадане". С решението по дело C-78/12 е дадено задължително тълкуване на норми на директивата, относимо към датата на влизане в сила на тълкуваните разпоредби. В този смисъл, понятието доставка на стока по смисъла на директивата не се отнася до прехвърлянето на собственост по предвидените от националното право форми, а включва всяка сделка по прехвърляне на материална вещь от определено лице, което овластява друго лице да се разпорежда фактически с нея като собственик (т.33 и т.35 от решението). Н. съд в зависимост от фактите по делото следва да определи дали е налице прехвърляне на правото на разпореждане със съответната вещь (т.34 от горепосоченото решение).

Предвид даденото тълкуване от съда, без всякакво основание от жалбоподателя се претендира, че следва да бъде извършена отделна преценка на всяка доставка. Настоящият съд следва "в съответствие с националните правила за доказването да извърши обща преценка на всички доказателства и фактически обстоятелства...за да определи дали разглежданите в главното производство доставки на стоки са действително осъществени и дали съответно за тях може да бъде упражнено право на приспадане".

Съгласно приетото от Съда на ЕС по т.64 от делото E. (EU:C:2008:267) на съда на ЕС, според което принципът на данъчен неутралитет налага правото на приспадане на ДДС по получените доставки да се предостави, ако са изпълнени материалноправните изисквания, дори и данъчнозадължените лица да не са спазили някои формални изисквания. В т. 64 от същото решение Съдът е приел, че щом разполага с необходимата информация за да установи, че данъчнозадълженото лице като получател на разглежданите доставки е платец на ДДС, **данъчната администрация не може да му налага допълнителни условия във връзка с правото му да приспадне този данък, които могат да доведат до осуетяване на упражняването на това право.** Посоченото правно положение е изведено в контекста на самоначисляване на данъка, но съставлява принципно положение по прилагането на общата система за ДДС, потвърдено многократно в последващата съдебна практика, в това число в т.62 от решението по делото E. – B. T., EU:C:2012:458.

При частичната основателност на жалбата, съдът намира, че не следва да присъжда разноси на ответника, тъй като от страна на жалбоподателя не е направено такова искане. Видно е, че органите по приходите, при предоставен достъп до счетоводството на жалбоподателя и оригиналните документи, не са извършили съответните проверки, респективно са могли да изискат справки,

подобни на тези по заключението на вещото лице по делото, необосновано са приели за недоказано, че не са предоставени доказателства за последващи доставки. Поради това и по арг. от чл.161, ал.4 ДОПК, съдът намира ,че не следва да бъдат присъждани разноски на ответника.

Предвид всичко изложено, и на основание чл. 160, ал.1 ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на К." Е. с ЕИК[ЕИК], със седалище С. Ревизионен акт № Р-22002217000933-091-001/11.10.2017г., издаден от В. В. на длъжност началник сектор, възложила ревизията и А. Е.- ръководител на ревизията, в частта потвърдена с Решение № 479/30.03.2018г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите, в която на основание чл.69, ал.1, т.1 от ЗДДС и чл.68, ал.1., т.1 от ЗДДС, във вр. с чл.6 от ЗДДС, е извършена корекция на упражненото правото на приспадане на данъчен кредит за доставки на стоки, по данъчни периоди както следва:

1)За данъчен период м. 04.2014г. общо в размер на 6 446,86 лв. за доставки по 3 фактури от [фирма]

2)За данъчен период м. 01.2015 г. общо в размер на 4 002,00 лв.. за доставки по 2 фактури от [фирма]

3)За данъчните периоди м. 01.2015 г. м. 02.2015 г. им. 03.2015 г. е общо в размер на 16 014,04 лв., за доставки по 8 фактури от [фирма]

4)За данъчните периоди м. 07.2014 г. м. 08.2014г. и м. 10.2014г. данъчен кредит общо в размер на 19 977,80 лв. по 10 фактури от [фирма]

5)За данъчен период м. 10.2014 г. общо в размер на 6 000.00 лв. за доставки по 3 фактури от [фирма]

6)За данъчните периоди м.10.2013 г., м. 11.2013 г., м. 12.2013 г., м. 01.2014 г., м. 03.2014 г., м. 04.2014 г., м.05.2014 г. и м. 06.2014 г. общо в размер на **46 473,92 лв.**, за доставки по 23 фактури, от [фирма]

7) За данъчните периоди м. 10.2013 г. и м. 11.2013 г. общо в размер на 25 608,00 лв., за доставки, по 12 фактури, от [фирма]

8)За данъчен период м. 07.2015 г. общо в размер на 4 000.18 лв., за доставки по 2 фактури от [фирма]

9)За данъчен период м. 07.2014 г. общо в размер на 4 028,80 лв., за доставки по 2 фактури от [фирма]

10)За данъчните периоди м. 04.2015 г., м. 05.2015 г., м. 06.2015 г. и м. 07.2015 г., общо в размер на 26 006,40 лв. за доставки по 13 фактури от [фирма].

11)За данъчните периоди м. 03.2014 г. и м. 04.2014 г., общо в размер на 11 250,48 лв.. за доставки, документирани с 5 фактури от [фирма]

12)За данъчен период м. 07.2014 г. в размер на 2 246,80 лв., за доставка по ф-ра №10...0180 от 28.07.2014 г., от [фирма]

13)За данъчните периоди м. 05.2014 г., м. 06.2014 г., м. 07.2014 г., м. 08.2014 г. и м. 10.2014 г. общо в размер на 62 364,92 лв., за доставки по 33 фактури от [фирма]

14)За данъчните периоди м. 12.2014 г. и м. 03.2015 г. общо в размер на 10 000,36 лв., за доставки. документирани с 5 фактури, от [фирма] .

ведно с начислените лихви за всеки от данъчните периоди към датата на

ревизионния акт, за задълженията в посочените размери.

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище С. Ревизионен акт № Р-22002217000933-091-001/11.10.2017г., издаден от В. В. на длъжност началник сектор, възложила ревизията и А. Е.- ръководител на ревизията, в частта потвърдена с Решение № 479/30.03.2018г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите, в която на основание чл. 69, ал.1, т.1 от ЗДДС и чл.68, ал.1. т.1 от ЗДДС, във вр. с чл.6 от ЗДДС, е извършена корекция на упражненото правото на приспадане на данъчен кредит за доставки на стоки, по данъчни периоди както следва:

-за данъчен период м. 07.2015г. по 7 фактури общо в размер на 15 226,10лв. от БИЗНЕС АКТИВ К. Е.,

-за данъчен период м. 03.2014г. и по фактура № 10..0285/26.03.2014г., издадена от [фирма] - данъчен кредит в размер на 2157,80лв.

и съответните лихви за посочените суми, начислени към датата на ревизионния акт.

Решението подлежи на обжалване са касационна жалба пред върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: