

Протокол

№

гр. София, 10.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **4381** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.
Представена е молба на 09.07.2024 г. от процесуалния му представител с направени доказателствени искания и представени към нея доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА БУРГАС, ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 05.04.2024 г. от трето неучастващо лице „Еврокарго Инс“ ЕООД, във връзка с направено запитване.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 09.07.2024 г. от адв. Ж., процесуалния представител на жалбоподателя с направени доказателствени искания и представени към нея

доказателства.

Съдът връчва на юрк. И., препис от молбата и доказателствата, представени от адв. Ж. за запознаване.

ЮРК. И.: Относно представените доказателства и доказателствени искания и тъй като същите са много, бих искала да взема отношение писмено. Относно така представената декларация възразявам, оспорвам я, считам че тя представлява частен документ, не е подписана изобщо и няма данни лицето May Thang Yin Mee, дали представлява тази фирма. Същата няма никаква доказателствена стойност. Също така твърдя, че не касае конкретния продукт. Представа се превод на технически паспорт, но това не е точно, не касае точно пенетрометъра, който е ползван от ЦМЛ. Има разлики и те са свързани с конкретния пенетрометър, за което ние сме ги видели по други дела. Разликите са в детайлите, но те са съществени. Така че това не е техническия паспорт на пенетрометъра. То не се и казва точно технически паспорт, беше представено по едно от делата от едно от вещите лица. За първи път вещото лице го представи, но всъщност то не е свързано точно с конкретния пенетрометър на лабораторията. В другата част от въпросите, обясненията във връзка с формулата са също отклонения по темата, защото всъщност същественото при смятането на пенетрацията е че е измерена пенетрацията, независимо от това каква стойност е в първоначалния момент, след което е изтрита кристализационната памет на пробата, т.е. изобщо няма консистенция. Излишно е да се задълбаваме в подробности, какви са детайлите на формулата, която е била приложена. Представените документи и доказателствени искания са повече и с оглед обема им искам да заявя писмен становище като моля да ми бъде предоставен препис от доказателствата.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че не предоставен препис от доказателствата с оглед процесуална икономия

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗГОТВИ СЛУЖЕБЕН ПРЕПИС от молбата на адв. Ж. от 09.07.2024 г. и представените към нея писмени доказателства, които да се изпратят на Териториална дирекция Митница Бургас, като дава на ответника 1-месечен срок за становище, считано от датата на получаване на съобщението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.10.2024 г. от 11,50 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: