

Протокол

№

гр. София, 06.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 06.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора ХРИСТОЗОВА, като разгледа дело номер **6139** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 11.34 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Ю. К. И. – С. редовно призован, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” към Министерство на правосъдието редовно призован, се представлява от юрк. Ш. с пълномощно по делото.
Явява се представител на СГП, прокурор Христозова.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА последващите молби - уточнения.

ДОКЛАДВА молба от 02.12.2011 г. с приложени към нея писмени доказателства.

Юрк. Ш. - Оспорвам исковата молба. Поддържам съображенията, изложени в депозираното по делото становище. Не възразявам да бъдат приети представените с жалбата от 02.12.2011 г. доказателства, доколкото съдът намери, че те са относими. Нямам искания по доказателства. Няма да соча доказателства.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба и към последващите молби - уточнения.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата от 02.12.2011 г.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Ш. - Моля да оставите без уважение предявената искова молба, с която се претендира обезщетение от жалбоподателката Ю. К. И. срещу Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията”. Считам, че същата е недопустима като становището си съм изложил писмено по делото, тъй като жалбоподателката не е конкретизирала незаконосъобразните действия, респективно бездействие на административния орган, в чиято структура на юридическо лице се намира. Алтернативно поддържам становище за неоснователност и недоказаност по настоящото производство. Моля да имате предвид при постановяване на решението си спецификата в областта на наказателно изпълнителната дейност. В нея освен типичната административната дейност е включено и правомощията на власт и принуда. Считам, че именно в тази насока административният орган не е извършил незаконосъобразни действия, с които да бъде ангажирана отговорността му. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам предявената пред Вас искова претенция за неоснователна и недоказана. Видно от депозирана искова молба ищцата не е посочила, какви в точно действия или бездействия се състои отговорността на ответника. Чл. 1 ЗОДОВ в закона категорично посочва обстоятелствата, които следва да бъдат обосновани от ищеца, за да може същият да предяви исковата си претенция. В конкретния случай виждаме, че ищцата не е посочила елементи от визирания фактически състав, а именно: кои именно действия на ответника приема, че са в причинно следствена връзка с твърдените от нея увреждания. На второ място, поради липса на фактически състав, на който се позовава ищцата, не са налице и визирани от закона имуществени или неимуществени вреди. Цитираните от ищцата заболявания не могат да се категоризират като вреди по смисъла на визираната правна норма, още повече че не са и представени доказателства, дали тези заболявания са получени в процесния период или са възникнали в един по-късен етап. Освен това считам, че и твърденията залегнали в исковата молба и в последващите такива не са по никакъв начин доказани от ищцата, нито с писмени, нито с гласни доказателства. Поради това моля да се произнесете с решение именно в този смисъл.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 ч.

Административен съдия:

Секретар:

