

# РЕШЕНИЕ

№ 2260

гр. София, 26.04.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.04.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Антоанета Аргирова

Мирослава Керимова

при участието на секретаря Ц.Митакева и при участието на прокурора Я.Димитров, като разгледа дело номер **10649** по описа за **2011** година докладвано от съдия Мирослава Керимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следв. от АПК във вр. с чл. 63 ал.1 изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на И. В. П. срещу решение на СРС от 31.10.2011г по нахд № 11273/2011г, в частта в която е потвърдено наказателно постановление № 1119/2010г на зам.началник на Митница Столична. Сочи се, че решаващият състав не е изложил мотиви, с които да обоснове потвърждаването на НП в тази част, с която процесните алкохолни напитки се отнемат в полза на държавата. Извежда се, че след като липсва влязло в сила наказателно постановление в частта относно нарушението, в която част същото е отменено, липсва правомощия за изземване на предмета на нарушението, тъй като такова не е налице.

Производството е образувано и по касационна жалба на началник на Митница Столична срещу решение на СРС от 31.10.2011г по нахд № 11273/2011г, в частта в която е отменено наказателно постановление № 1119/2010г на зам.началник на Митница Столична. Твърди се, че при издаване на НП са спазени процесуални правила. Претендира се неоснователност на извода на съда, че административнонаказателна отговорност може да се търси само от лицето, което е наемател на складовата клетка за съответната дата, а именно: Й. Х. П.. Според касатора, от доказателствата по делото по безспорен начин се установява, че на 15.09.2010г лицето И. В. П. е „разливал жълта течност от съд с вместимост около 10 литра в пластмасови бутилки от по един литър”.

Според касатора изводът на РС относно извършителя на нарушението е неверен, позовавайки се на фактура № [ЕГН]/01.09.2010г. Относно авторството на деянието, се твърди, че самият И. П. е заявил, че 37л. ракия е негово производство и се съхранява в склада за негови нужди. От друга страна се сочи, че в тази насока са и показанията на св. Л. и св. Т.. На следващо място се твърди, че изписването на първата страница на НП на чл. 123 ал.1 от ЗАДС е техническа грешка. В диспозитива на НП била посочена правна квалификация по чл. 126 от ЗАДС. По отношение на твърдението за нарушение на чл. 57 ал.1 т.2 от ЗАНН се сочи, че постановлението за прекратяване на наказателното производство от 11.11.2010г по пр.пр. № 50425/2010г по описа на СРП постъпва в митница Столична на 22.11.2010г и е регистрирано в деловодната система с вх. № 7103- 01 75/22.11.2010г. Прави се искане съдът да отмени обжалваното решение в сочената част, като вместо него да постанови друго, с което да потвърди НП в сочената част.

В съдебно заседание И. П. се представлява от адв. В., който поддържа жалбата.

В съдебно заседание Митница Столична се представлява от юрк. С., която поддържа жалбата.

И двете страни оспорват касационните жалба на противната страна.

СГП чрез прокурор Д. претендира неоснователност на касационните жалби.

АССГ в настоящия касационен състав, след извършена служебна проверка за допустимост на касационните жалби, приема същите за допустими като подадени в срок, от активно процесуално легитимирани страни, срещу съдебен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав.

Съгласно разпоредбата на чл. 63 ал.1 изр. последно от ЗАНН, решението на РС подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в [Наказателно-процесуалния кодекс](#), и по реда на [глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс](#).

Съгласно разпоредбата на чл. 348. (1) от НПК: Присъдата и решението подлежат на отмяна или изменение по касационен ред: 1. когато е нарушен законът; 2. когато е допуснато съществено нарушение на процесуални правила; 3. когато наложеното наказание е явно несправедливо.

Съгласно разпоредбата на чл. 218 ал.2 от АПК: За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

При извършена служебна проверка за валидността и допустимостта на решение от 31.10.2011г на СРС, касационната инстанция приема, че решението е валидно и допустимо.

В касационните жалби не се правят възражения за допуснати от СРС съществени процесуални нарушения при разглеждане на делото.

При извършена служебна проверка за приложението на материалния закон от РС и по наведените в касационната жалба възражения за неправилност на решението на РС, касационната инстанция приема следното:

РС е събрал относими, допустими и необходими за установяване на фактите по делото доказателства, въз основа на които е установил фактическа обстановка, която се споделя от касационната инстанция.

Обжалваното наказателно постановление № 1119/2010г, издадено на 07.04.2011г от зам.началник на Митница Столична е издадено във връзка с Постановление за прекратяване на наказателно производство от 11.11.2010г по материали от досъдебно производство № 15316/2010г. по описа на 04 РПУ – СДВР по пр.пр. 50425/2010г.

Видно от същото постановление, в хода на разследването е извършено претърсване и изземване в складова клетка № 11, находяща се в [населено място], кв. Ив. В., търговски пазар „И. В.“, при който са намерени и иззети общо 43 бутилки с алкохол без бандерол, собственост на И. В. П.. Досъдебното производство е водено срещу И. П. за това, че около 16.00ч на 15.09.2010г в [населено място], кв. И. В., държи акцизни стоки без бандерол, когато такъв се изисква , в немаловажни случаи, престъпление по чл. 234 ал.1 пр. 2 от НК. В постановлението за прекратяване на наказателното производство изрично е изписано, че И. П. държи акцизни стоки без бандерол, както и че не се касае за престъпление по чл. 234 ал.1 пр.2 от НК, тъй като стойността на акцизните стоки е под размера на две минимални работни заплати за страната, поради което случаят се явява маловажен, прекратява се наказателното производство , като препис от постановлението се изпраща на Агенция „Митници“ за налагане на административно наказание.

С наказателното постановление от 07.04.2011г се налага административно наказание глоба в размер на 1000лв за нарушение по чл. 126 от ЗАДС, като се приема, че на 15.09.2010г около 16 часа И. П. държи акцизни стоки – 43 броя бутилки с алкохолно съдържание , за които не е представил данъчен документ. На л.1 от същото наказателно постановление е цитирана и правна квалификация по чл. 123 ал.1 от ЗАДС, съгласно който състав съставомерно се явява деянието държане на акцизни стоки без бандерол. Според касационната инстанция в случая се касае за съществено процесуално нарушение, допуснато от наказващия орган.

Съгласно разпоредбата на чл. 36 ал.2 от ЗАНН, административнонаказателна преписка се образува и без акт за установяване на административно нарушение, когато производството е прекратено от прокурора. В конкретната хипотеза, наказателното производство е прекратено с постановление за прекратяване, като наказателното постановление е издадено въз основа на фактите установени в хода на прокурорската проверка. Наказателното производство срещу П. е водено за това, че държи бутилки алкохол без бандерол. В обжалваното наказателно постановление л. 1 е посочено нарушение по чл. 123 ал.1 от ЗАДС – държи акцизни стоки без бандерол, като след това е описан от фактическа и правна страна, както словесно, така и цифрово, състав на чл. 126 от ЗАДС – държи акцизни стоки без данъчен документ.

Според касационната инстанция горното се явява съществено процесуално нарушение, основание за отмяна на обжалваното наказателно постановление – държането на акцизни стоки съответно без бандерол или без данъчен документ са изпълнителни деяние на две отделни нарушения. На първо място деецът следва по категоричен начин да знае в какво е обвинен. На следващо място – наказателното постановление е издадено въз основа на фактите, установени в хода на прокурорската проверка , като при прекратено наказателно производство за държане на акцизни стоки без бандерол се налага с НП глоба за държане на акцизни стоки без данъчен документ.

Предвид гореизложеното, касационната инстанция приема, че обжалваното решение на РС следва да бъде оставено в сила като законосъобразно постановено и без да се обсъждат въпросите касаещи съставомерността на деянието, авторство и маловажност на деянието.

По отношение на възражението, че съдът неправилно е приел, че стоките предмет на нарушението следва да бъдат отнети и е потвърдил в тази част НП, касационната инстанция приема следното: С обжалваното наказателно постановление не се отнемат акцизните стоки в полза на държавата. В НП е посочено, че същите са отнети с

постановлението за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 53 от НК независимо от наказателната отговорност. РС е потвърдил НП, в частта в която се отнемат акцизните стоки в полза на държавата, а в действителност НП няма такава част. В него е изписано, че същите са отнети с постановлението на прокуратурата за прекратяване на наказателното производство, а не че се отнемат с наказателното постановление. Съдът не споделя довода в жалбата, че АССГ може да разпoredи същите стоки да се освободят, независимо, че са отнети с постановление на прокуратурата за прекратяване на наказателното производство. Постановлението на прокуратурата подлежи на обжалване по реда на НПК пред погорестоящия прокурор и АССГ не е компетентен да отменя постановление на прокурор, дори и в частта за отнемане на акцизни стоки в полза на държавата. В тази част решението на РС следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Воден от горното и на основание чл. 221 ал.2 от АПК, АССГ в настоящия състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение на СРС от 31.10.2011г по нахд № 11273/2011г в частта, в която съдът е потвърдил наказателно постановление № 1119/2010г на зам.началник Митница Столична.

ОСТАВЯ В СИЛА решение на СРС от 31.10.2011г по нахд № 11273/2011г в частта, в която съдът е ОТМЕНИЛ наказателно постановление № 1119/2010г на зам.началник Митница Столична.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....

/Пл.

Г./

ЧЛЕНОВЕ:

.....

/А.А./

.....

/М.К./