

Протокол

№

гр. София, 13.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 13.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10903** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.19 часа се явиха:

Жалбоподателят „Галафарма“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Р. Д., с пълномощно по делото.

Ответникът председател на Патентно ведомство, редовно призован, не изпраща представител.

Заинтересована страна: „Г. ДОО С.“, Република С. М., редовно призован, представлява се адв. Б. Б., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице С. Д..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 19.03.2026 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. И. Д., 46 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Явилите се страни (поотделно) - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесен депозит в размер на 500 (петстотин) евро, за която сума се издаде разходен касов ордер.

Явилите се страни (поотделно) - Нямаме други искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Уважаема госпожо председател, моля да уважите жалбата ми така, както е предявена. Нашите твърдения бяха потвърдени според нас и от проведената експертиза. Тоест от заключенията на проведената експертиза. Моля поради обема на делото да ни се даде възможност в писмена защита, в определен от Вас срок подробно да изложим нашите аргументи.

Моля да ни бъдат присъдени и разноските в размер на депозит на вещото лице и адвокатски хонорар в размер на 700 лева, доказателство за което ще приложа към писмената си защита.

АДВ. Б. – Уважаема госпожо председател, моля да оставите без уважение жалбата срещу решението на Патентно ведомство. Същото е постановено изцяло при спазване на материалния закон и практиката. Освен това, искането за заличаване на марката е подадено на две основания: чл.12, ал. 4 ЗМГО (действителен собственик на марката) и на чл. 12, ал. 6 ЗМГО (марката е регистрирана на името на агенти на представителя).

И на двете основания Патентното ведомство е намерило изпълнение на фактическия състав на съответните разпоредби и е постановила не само заличаване, но и прехвърляне на марката на името на искателя, което означава, че и това, което вещото лице е установило по отношение чл. 12, ал. 4 ЗМГО, че са налице доказателства за използване на марката, включително и от момента на подаване на искане за заличаване до момента на постановяване на решение, не са единствените основания, на които правилно е постановено това решение. Намерени са доказателства, че има връзка между лицето, заявило за регистрация марката и искателя за заличаване на тази регистрация. В настоящото съдебно заседание нито един аргумент не е изложен срещу намереното от Патентно ведомство наличие на връзка на агентство, поради което моля да оставите без уважение жалбата и оставите в сила решението на Патентното ведомство като правилно. Представям списък с разноски.

АДВ. Д. (реплика) – Една реплика, тъй като твърдението на заинтересованата страна се различава от решението на Патентно ведомство и от събраните доказателства. По делото не е намерена никаква връзка между заявителя на марката и дружеството, което е трети собственик или втори собственик на марката.

ЮРК. Б. (дуплика) – Марката ни се прехвърля с решението на Патентно ведомство. Поради наличие на намерена връзка марката се прехвърля в наша полза.

АДВ. Д. (реплика) – Твърдението Ви, че лицето, което е заявило и регистрирало марката, има

връзка с Вашето дружество, не отговаря на истината и няма такива събрани доказателства по делото, което всъщност е основание на нашата жалба за заличаването на марката по чл. 12, ал. 6 ЗМГО и прехвърлянето на марката в собственост на третата заинтересована страна.

Съдът дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: