

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 01.02.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Росица Драганова  
Ралица Романова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на  
прокурора Костов, като разгледа дело номер **7331** по описа за **2012** година  
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,47 часа се явиха:

СТРАНИТЕ по делото редовно призовани се представляват, както следва:

КАСАТОРЪТ – явява се адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Костов.

СТРАНИТЕ /по отделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на  
делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА представени към жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА доказателствени искания.

Адв.Х. – Поддържам касационната жалба. Моля да бъдат приети представените с  
молба от 27.12.2012 г. писмени доказателства относно регистрацията по ЗДДС на  
[фирма] към 06.06.2008 г. Поддържам доказателствените искания в частта на т.3, с  
оглед съображенията изложени в касационната жалба.

Юрк.С. – Оспорвам касационната жалба. Във връзка с представените писмени  
доказателства считам, че същите са неотносими, тъй като не касаят предмета на  
доказване, отнасят се за обект различен от ангажирания в АНП, както и за различен  
обект от този, в който са открити процесните стоки. Във връзка с искането за  
представяне на изричен отказ на Агенция „Митници” - Столична за издаване

разрешение на жалбоподателя за продажба на тютюневи изделия, считам същото за неотнормимо към настоящото производство, тъй като в момента на проверката не е представено такова разрешително.

ПРОКУРОРЪТ – По доказателствата, предоставям на съда.

СЪДЪТ след съвещание намира, че следва да приеме представените с жалбата писмени доказателства, тъй като становище по същите ще се формира при преценката им по същество.

Относно исканията в жалбата за задължаване на ответника, следва да се има предвид това, че по т.3 не се касае за изричен документ, който да е наличен при ответника, и който да може да се прецени относим ли е по спора. Доколкото задължаването на ответника е свързано именно с наличието на конкретен документ, а не на евентуален такъв, СЪДЪТ не следва да уважава това искане.

По т.2 преценката дали разрешението важи за конкретен период ще се направи от същото, а не въз основа от удостоверението, което се иска да се издава от ответника, поради което само доказателственото искане е неоснователно.

С оглед гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към касационната жалба писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания в жалбата от т.1 до т.3.

Адв.Х. – Нямам други доказателствени искания. По отношение относимостта по т. 3 от касационната жалба, искам да отбележа, че е предявено искане за издаване разрешение към 06.06.2010 г., като проверката от административния орган е осъществена на 29.07.2010 г., в който срок не е изтекъл съответно срокът за обжалване на вероятния мълчалив отказ. На лист № 5 е направено искане по реда на чл. 99 от АПК, с оглед прекратяване на производството пред съответния административен орган. Моля тези обстоятелства да бъдат ценени от съда при оценяване на фактическата обстановка. Исканията по т. 1 и т. 2 са неотнормими и касаят косвени доказателства, доколкото [фирма] и [фирма] са по семейна имуществена общност и действително не са обжалвали отказа на административния орган за издаване на документ.

СТРАНИТЕ /по отделно/: - Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Х. – Поддържам изложеното в касационната жалба. Към брой 55 от ЗАДС кумулативно се изисква да са налице две предпоставки – да не е издадено разрешение за продажба на тютюневи изделия и да няма регистрация по ЗДДС. Видно от писмените доказателства е установено, че такава регистрация не съществува от жалбоподателя на 06.06.2008 г. Поддържам съображенията, изложени в касационната жалба относно маловажност на случая и неизпълнение на АНО да прецени поведението на съответния ЕТ, а именно, дали са налагани санкции за извършване на нарушение от посочения вид. Поддържам становището си, че е налице маловажност на случая и с оглед разпоредбите на чл.4в в ППЗАДС регламентираното количество на съответните акцизни стоки, които са за лична употреба, доколкото констатираното количество са 602 броя кутии, посочени подробно в описа, а личната употреба касае количество от 800 броя кутии акцизни стоки.

Юрк.С. – Моля да оставите касационната жалба без уважение. Считам, че в същата се навеждат основания за незаконосъобразност в процеса на административното производство по издаване на разрешение за търговия с тютюневи изделия, а не законосъобразност на административно наказателното производство. Цитираният текст от ППЗАДС визиращ 800 къса цигари, а не 600 кутии цигари. Моля да се отхвърли искането за маловажност. Считам, че намереното количество е търговско, а не за „лични нужди”.

Адв.Х. – В ППЗАДС е посочено брой, като не е уточнено дали се касае за кутии или късове. Правилникът пояснява приложението на съответния нормативен акт и в този смисъл представлява незаконосъобразност в административното производство. Искам да потвърдя искането досежно присъждането на разноси, за което съм представила платежен документ.

ПРОКУРОРЪТ – Да се потвърди решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: