

РЕШЕНИЕ

№ 8622

гр. София, 04.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6942** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Гая 9“ ЕООД против заповед № РД-18-16/13.06.2025г. на директора на Столичната регионална здравна инспекция (СРЗИ), с която е потвърдено предписание изх. № ЗП-00-18/12.06.2025г., издадено от държавен здравен инспектор в СРЗИ. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Процесната заповед е издадена на основание чл. 38, ал. 4 от Закона за здравето (ЗЗ), съгласно която директорът на регионалната здравна инспекция в срок до 48 часа от спиране на обект по чл.38, ал.3 ЗЗ издава заповед, с която потвърждава или отменя даденото предписание за спиране експлоатацията на обекта или на съответната дейност. В случая с Предписание изх. № ЗП-00-18/12.06.2025 г. (л.9 от делото) на основание чл.38, ал.3 ЗЗ са били спрени дейностите: спане и организирано хранене в Център за работа с деца, вписан под № [ЕГН] в Публичния регистър на обектите с обществено предназначение, поради създаван непосредствен риск за здравето на хората. Р. е общодостъпен на адрес: <https://srzi.bg/bg/registri> и от справка в него се установява, че лицето, открило посочения обект с обществено предназначение, е "Гая 9" ЕООД. Видовете дейности, които ще се извършват, съгласно отразеното в регистъра са: занималня за деца, без храна и спане.

В обстоятелствената част на предписанието са отразени констатациите от проверка, извършена по представения сигнал (л.22) за нарушение на разпоредбите за безопасност в детска занималня „Г.“. Посочва се, че в Центъра за работа с деца на 12.06.2025г. било установено присъствие на 7 деца на възраст 2-3 години, които се отглеждат целодневно. Осигурено е хранене от фирма кетъринг и са създадени условия за спане, с което не са спазени здравните изисквания за отглеждане на деца в организирани колективи при целодневен режим. Като намерил, че са нарушени чл.36, ал.1 33, чл. 10 от Наредба 9/21.03.2005 г. за условията и реда за създаване и поддържане на публичен регистър на обектите с обществено предназначение, контролирани от регионалните здравни инспекции и Наредба № 26/18.11.2008 г. за устройството и дейността на детските ясли и детските кухни и здравните изисквания към тях, извършилият проверката държавен здравен инспектор издал на 12.06.2025г. предписание за спиране на дейности в обекта. С процесната заповед на 13.06.2025г. директорът на СРЗИ потвърдил предписанието, като възприел констатациите от проверката. Издателят на оспорения акт изложил мотиви, че не са вписани дейностите „организирано хранене и спане“, съгласно чл. 2 от горепосочената Наредба № 9.

В производството пред съда не бяха установени нови релевантни обстоятелства, годни да обосновават извод, различен от формирания от административния орган. Установява се от представения констативен протокол, че на проверката на 12.06.2025г. е присъствала управителят на дружеството – жалбоподател. Отбелязано е, че обектът функционира като детска градина, осъществява се спане и хранене, осигурени са 10 легла и е представен договор с фирма кетъринг „Лемур“ ЕООД. От последната е изисквано на основание чл.192, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс, субсидиарно приложим съгласно чл.144 АПК, да представи препис от този договор. С молба от 03.12.2025г. (л.62) управителят на дружеството е заявил, че няма и никога не е имал писмени договори за кетъринг с „Гая 9“ ЕООД или А. Т. П.. Установява се от извадка от дневници за продажби, представена с писмо № ЕВ-40-30-2198#1/23.12.2025г. на офис „Център“ на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – С., че в периода 01.01.2024г. – 30.07.2025г. „Лемур“ ЕООД е извършвал доставки на „детско меню“ на „Гая 9“ ЕООД. При тези обстоятелства съдът в настоящия състав приема, че жалбоподателят е осигурявал хранене в обекта. Без значение в тази връзка е липсата на писмен договор за целта, тъй като предметът му не изисква такава форма за действителност на правоотношенията между двете дружества. Не беше оборена констатацията за осигурени легла в занималнята, като жалбоподателят не представи доказателства за твърдението си, че там са били налични само меки постелки за почивка.

Ето защо, следва да се приеме, че административният орган е установил съществуването на обстоятелствата, посочени в оспорения акт, съобразно задължението си по чл.170, ал.1 АПК. В публичния регистър не са вписани дейности „Организирано хранене и спане“ и след първоначалното вписване не е предприето изискуемото от чл.10, ал.1 от горепосочената Наредба № 9 уведомяване на директора на РЗИ за промяната. Сигналът, подаден до СРЗИ, има характера на сведение, дадено пред административния орган, като непосредствено изслушване на подателя в качеството на свидетел не е необходимо съгласно чл.171, ал.1, изр.2 АПК. От това сведение се установява функционирането на обекта като детска занималня, а съответно – за дейността му са приложими специалните правила, предназначени да гарантират здравето и безопасността на децата. При установеното несъответствие е било дължимо незабавно прилагане на мярката, предписана и потвърдена с процесната заповед.

Предвид изложеното и като прецени законосъобразността на оспорения акт на основание чл. 168, ал. 1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че заповедта е издадена от компетентен административен орган, в предвидената от закона форма, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалноправните

разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на спора, разноските остават за жалбоподателя така, както са направени.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Гая 9“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], против заповед № РД-18-16/13.06.2025г. на директора на Столичната регионална здравна инспекция.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: