

Протокол

гр. София, 21.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8830** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВЛАДИМИРОВ - ГЮНЕЛИЕВ АРХИТЕКТИ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явяват се лично управителите М. В. П. и М. М. Г. и се представлява от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Арх. И. Д. С. – редовно уведомена по телефон за днешното съдебно заседание, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от 08.02.2023 г., с която процесуалният представител на ответника е представил исканите документи в изпълнение на указание на съда от предходно съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, представляван от управителите М. В. П. и М. М. Г. и АДВ. Я.: Запознати сме с представените документи от ответната страна. Молим да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените, с молбата от 08.02.2023 г., писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице арх. И. Д. С. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

И. Д. С. – 37 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че точка 1 от допуснатата от съда СТЕ е правен въпрос, поради което ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА въпросът и отговорът по точка 1 от заключението по допуснатата СТЕ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по допуснатата СТЕ по точки 2 и 3.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. Я.: Попадат ли конкретните дейности, описани като законно нарушение в констативния акт и процесната заповед на главния архитект, а именно обособено ново частично етажно ниво и подова настилка с понижено ниво в рамките на дефиницията за текущ ремонт, съгласно т. 43 от § 5 от ДР на ЗУТ?

ЮРК. Й.: ВЛ няма как да даде отговор на правен въпрос.

СЪДЪТ: ВЛ може само да ни каже какво представляват тези строителни дейности, какъв е техният характер и вид, въз основа на което, съдът ще прецени дали става въпрос за текущ ремонт или строеж.

АДВ. Я.: От същите дейности, които се твърди, че са извършени променя ли се предназначението на помещението работилница?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, чрез един от управителите: Става въпрос за обособено частично ниво и понижена настилка – това, което е описано в наказателното постановление.

ЮРК. Й.: Възразявам срещу въпроса.

Въпрос на съда към ВЛ: Направили ли сте оглед на място?

ВЛ: Запознала съм се с материалите по делото и на базата на тях съм дала отговор на поставените към мен въпроси. Променено е предназначението на ново изградени помещения като цяло и от работилница също се е променило, тъй като има изградени два санитарни възела и кухня, както съм описала в експертизата, с което е изменена и ВИК инсталацията на сградата. В това въщност се изразява промяната на предназначението, а това дали се ползва за работилница или за офис няма данни за него.

АДВ. Я.: Вие запознахте ли се с архитектурния проект, който е представен на 08.02.2023 г.?

ВЛ: Да. Запознала съм се с всички документи, преди предаване на експертизата, които са приложени по делото.

ЮРК. Й.: Още повече аз правя възражението, че тези проекти, които представих последно, не са одобрени от никакви контролни органи. Те просто са изготвени от лицензиран конструктор. По преписката действително сме ги допълнили, но същите не са одобрени.

ВЛ: Освен това с изграждането на тази подова конструкция от едно ниво се получават две нова, с което за мен се променят показателите на самия обект.

АДВ. Я.: По повод на това, което казахте, а именно: „от едно ниво се получават две нива“ - колко са действащите архитектурни решения? От къде считате, че от едно ниво се получават две нива? От кой проект?

ВЛ: От проекта, който е за делба. Това е последният проект.

АДВ. Я.: Той реализиран ли е този проект?

ВЛ: Не мога да кажа дали е реализиран, при положение, че е изменен. Щом има отделно помещение – дори това е реализиране. Това помещение е било част от проекта от '36 г. и е било част от едно общо пространство. С този проект за делба въщност са се отделили тези помещения и са станали самостоятелни обекти – това със сигурност е изпълнено. Може да отворите схемите за самостоятелни обекти в кадастъра и да проверите. Аз съм проверявала за техния обект, за другите не съм, защото не съм имала такава задача.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, чрез един от управителите: Обособен е, но самият самостоятелен обект в схемата е едно помещение, нали така? Тя не отговаря на този проект, който е от '94 г.?

ВЛ: В схемата в кадастъра е едно помещение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, чрез един от управителите: А така ли е по проекта от 1994 г.?

ВЛ: Имате някаква отделна част от това помещение.

АДВ. Я.: Увеличени ли са експлоатационните натоварвания на работилницата в резултат на конкретните дейности, които твърдят, че са извършени и тези натоварвания предават ли се на носещата конструкция на сградата?

ВЛ: Те не се предават на носещата конструкция на сградата, но само по себе си това второ ниво е носеща конструкция. Не мога да кажа какви са му натоварванията, тъй като то няма проект и не е доказано дали отговаря на нормите и изискванията.

АДВ. Я.: Тоест няма технически проект за тези нива?

ВЛ: Да.

АДВ. Я.: Как стигнахте до извод за промяна на фасадата и спрямо кой архитектурен проект е изменението?

ВЛ: Базирам се на последния проект, който е за делба. Там има заснети подпорите на фасадата и те са изменени. Освен това всички други помещения са изменени. Тя

цялата фасада е изменена.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Вие оспорвате ли, че проектите, които искате да се приложат, и които са изготвени по Ваше възлагане, са различни от изграденото, за да се разпореди на вещото лице да направи оглед на място, ако го твърдите?

АДВ. Я.: Целим да изясним фактите. Това което ние се стремим и което веднъж беше доказано от две експертиси в други дела и знам, че те са гласни доказателствени средства ни бяха представени ремонтните дейности, които са извършени за текущ ремонт. Наистина към заключението на вещото лице няма нито схеми, нито снимки и не възразяваме да се направи оглед.

ВЛ: Има достатъчно доказателства по делото, за да мога да дам отговор на тези въпроси.

АДВ. Я.: Защо засегнахте фасадата? Тя не беше предмет на въпросите към експертизата.

ВЛ: Тъй като въпросът беше за общите части на сградата, а тя е обща част.

АДВ. Я.: Отговаря ли на действителното положение чертеж 3 разрез, приложен към констативния протокол?

ВЛ: Не бих могла да отговоря, тъй като не съм правила заснемане на съществуващото положение и тъй като не ми е било поставена задача. Сбъркана е само [улица]. Същата е от другата страна

АДВ. Я.: Нямаме повече въпроси. Моля да допуснете да се извърши оглед на място, тъй като той би ни дал отговор на първия ни въпрос за обособеното ново частично етажно ниво и подова настилка с понижено ниво в рамките на дефиницията за текущ ремонт, съгласно т. 43 от § 5 от ДР на ЗУТ – реалното извършване на твърдените дейности като преустройство, тъй като ние твърдим, че извършените дейности са текущ ремонт, а вещото лице, без да прави оглед на място и както казахте по неодобрените проекти, твърди, че са изградени обекти, които променят предназначението.

ВЛ: Има достатъчно снимки и доказателства по делото, но както прецени съда.

СЪДЪТ с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че експертизата е изготвена без да е направен оглед от вещото лице счита за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА в днешното съдебно заседание изготвената СТЕ като

УКАЗВА на вещото лице, че следва да извърши оглед на място и съответно да допълни своята СТЕ, ако намери за необходимо.

УВЕЛИЧАВА възнаградението на ВЛ в размер на сумата от 100,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на жалбоподателя да внесе в 7-дневен срок от днес депозит в размер на сумата от 100,00 лв. за извършване на допълнителен оглед от вещото лице и евентуално допълване на СТЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок от днес с писмена молба процесуалният представител на жалбоподателя да уточни допълнителни въпроси към СТЕ, с препис за ответната страна, след което съдът ще се произнесе по искането за допълване на задачите към СТЕ и евентуално определяне на депозит, съобразно обема на

поставените задачи.

ЮРК. Й.: Считам, че по така поставените задачи от процесуалния представител на жалбоподателя вещото лице е отговорило коректно на задачите.

ВЛ: Считам, че съм отговорила на задачите така, както са зададени от процесуалния представител на жалбоподателя и съобразно представените от него писмени доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което не приема заключението по СТЕ и указва на вещото лице, че следва да извърши оглед на място и съответно да допълни СТЕ, като и определението за внасяне на допълнителен депозит в размер на сумата от 100,00 лв., вносими от процесуалния представител на жалбоподателя и вместо него

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Д. С. по изготвената СТЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., от внесения депозит от процесуалния представител на жалбоподателя, за което се издаде РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателите да постави допълнителни задачи към вещото лице в писмена молба в 7-дневен срок от днес, с препис за ответната страна.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, след което съдът ще се произнесе по допускането на допълнителната задача на СТЕ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.04.2023 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Вещото лице ще бъде уведомено след внасянето на депозит и поставянето на допълнителни задачи.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

