

# РЕШЕНИЕ

№ 7490

гр. София, 01.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 01.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6173** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 70, ал. 4 от Закона за туризма (ЗТ).  
Образувано е по жалбата на „СЕНТАЛ“ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. Г. П. чрез адв. Х. Х. против заповед № Т-РД-15-226/07.02.2023 г., издадена от министъра на туризма, с която е заличена регистрацията на оспорващото търговско дружество, регистрирано за извършване на туроператорска дейност, съгласно заповед № РД 16-47/28.01.2005 г. на министъра на икономиката, притежаващо Удостоверение за регистрация №1100/28.01.2005 г. за извършване на туроператорска дейност от Регистъра на туроператорите и туристическите агенти – част от Националния туристически регистър и вписан под № 455. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие с материалния закон. Твърди се, че търговското дружество не е уведомено за стартиралото административно производство, поради което е било лишено от възможност да представи доказателства. Посочва се и, че предложението на Експертната комисия е изготвено преди още да бъде отправено уведомление за започване на административното производство. Изтъква се, че управителят на търговското дружество с декларацията си като самоосигуряващо се лице, подадена пред НАП на 08.07.2022 г., е прекъснал дейността на дружеството и е възстановил същата с нова декларация вх. № 220432300075397/24.04.2023 г. Не на последно място се излагат доводи за несъобразяване на оспорената заповед с икономическата обстановка, настъпила в

резултат на обявената пандемия от Ковид 19. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на сторените разноски, съобразно списък по чл. 80 от ГПК.

Ответника – министъра на туризма, чрез процесуалния си представител, в депозирано по делото писмено становище оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

„СЕНТАЛ“ЕООД е регистрирано за извършване на туроператорска дейност, съгласно заповед № РД 16-47/28.01.2005 г. на министъра на икономиката. За регистрацията е издадено Удостоверение за регистрация №1100/28.01.2005 г. за извършване на туроператорска дейност от Регистъра на туроператорите и туристическите агенти – част от Националния туристически регистър и вписан под № 455.

С решение по т. 4 по протокол № РК-07-5/08.11.2022 г., назначената със заповед № Т-РД-14-15/29.06.2022 г. на министъра на туризма Експертна комисия по регистрация на туроператори туристически агенти (ЕКРТТА) е предложила да се пристъпи към заличаване на регистрацията на туроператорите, посочени в изготвена справка, които не са представили застраховка „Отговорност на туроператора“ към 08.11.2022 г. Под № 399 в справката е посочено търговско дружество „Сентал“ЕООД.

С писмо изх. № Т-26-С-417/10.11.2022 г. туроператорът е уведомен за откриване на производството по прекратяване на регистрацията и му е предоставен 3-дневен срок, считано от датата на получаване на уведомлението, да предостави валидно сключена задължителна застраховка „Отговорност на туроператора“. Писмото е изпратено по пощата, като препоръчана пратка, но липсват доказателства за неговото получаване от адресата. На 07.12.2022 г. на интернет страницата на Министерството на туризма <https://www.tourism.government.bg> е публикувано съобщение за започналата процедура по заличаване на регистрацията на дружества, регистрирани като туроператори, от Националния туристически регистър, поради не представяне на задължителна застраховка „Отговорност на туроператора“.

Въз основа на предложението на ЕКРТТА министърът на туризма е издал оспорената заповед, с която е заличил регистрацията на оспорващото търговско дружество, регистрирано за извършване на туроператорска дейност, съгласно заповед № РД 16-47/28.01.2005 г. на министъра на икономиката, притежаващо удостоверение за регистрация №1100/28.01.2005 г. за извършване на туроператорска дейност от Регистъра на туроператорите и туристическите агенти – част от Националния туристически регистър и вписан под № 455. От фактическа страна същата е мотивирана с непредставяне от „Сентал“ЕООД на копие от договора за задължителна застраховка „Отговорност на туроператора“ в 14-дневен срок от подновяването му. Посочено е, че дружеството последно е представило в Министерството на туризма застраховка „Отговорност на туроператора“ на 17.04.2019 г. със срок на валидност 18.04.2019 г. до 17.04.2020 г. Като правно основание за издаване на оспорената заповед са посочени нормите на чл. 171, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 70, ал. 2, т. 11 от Закона за туризма.

По делото са приети като доказателства депозираните от управителя на „Сентал“ЕООД декларации за регистрация на самоосигуряващо се лице пред НАП за преустановяване на дейността от 08.07.2021 г. и за възобновяване на дейността на

17.04.2023 г. Приложено е и копие от Сертификат за застраховка „Отговорност на туроператора“ по отношение на „Сентал“ЕООД със срок на валидност от 09.03.2023 г. до 08.03.2023 г.

Оспорената заповед е връчена лично на управителя на търговското дружество на 20.04.2023 г. Жалбата е депозирана на 02.05.2023 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, от процесуално легитимирана страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 70, ал. 4 от ЗТ, с оглед на което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена от компетентния административен орган по чл. 70, ал. 2 от ЗТ-министъра на туризма, в изискуемата се писмена форма, като съдържа задължителните реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, доколкото в приложимия специален закон липсват конкретни изисквания към формата и съдържанието на акта. Не се установяват и допуснати нарушения на административно производствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и съответно да мотивират отмяната на акта само на това основание. Спазено е изискването на чл. 70, ал. 2 от ЗТ, актът за заличаване на регистрацията да бъде издаден въз основа на мотивирано решение на ЕКРГТА, което в случая е обективизирано в протокол № РК-07-5/08.11.2022 г.

Действително, по делото не са налице доказателства за получаване на писмо изх. № Т-26-С-417/10.11.2022 г., с което туроператорът е уведомен за откриване на производството по прекратяване на регистрацията, но този пропуск не следва да бъде квалифициран като съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като за административния орган не съществува задължение да уведомява регистрираните по ЗТ лица за необходимостта от изпълнение на законовите им задължения. Дори и допуснато обаче, подобно нарушение на административнопроизводственото правило по чл. 26, ал. 1 от АПК е несъществено, доколкото се касае до пропуск, който не опорочава съдържанието на акта, поради което не съставлява отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК. В този смисъл решение № 14158/12.11.2012 г., постановено по адм. д. № 7939/2012 г. по описа на ВАС, решение № 9210/26.06.2012 г., постановено по адм. д. № 14364/2011 г. по описа на ВАС и др.

Оспореното решение е постановено в съответствие с приложимите материално правни разпоредби.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 11 от ЗТ, на което основание е издадена оспорената заповед, по мотивирано предложение на ЕКРГТА министърът на туризма или оправомощено от него длъжностно лице със заповед заличава регистрацията, ако регистрираното лице в 14-дневен срок, считано от датата на изтичането на последния сключен договор за застраховка, не изпълни задължението си по чл. 98, ал. 2. В чл. 98, ал. 2 от ЗТ е въведено задължение за туроператор и/или търговец, улесняващ предоставянето на свързани туристически услуги, да представи на министъра на туризма копие от договора по чл. 97, ал. 1 или 2 в 14-дневен срок от сключването или подновяването му. Това задължение е ясно и недвусмислено определено от законодателя - след сключване на договор по чл. 97, ал. 1 или 2, туроператорът е длъжен да представи в министерството копие от него в 14-дневен срок.

Срокът е юридическо събитие с чето начало и край законът свързва проявлението на

определени юридически факти и настъпването на съответните правни последици. Бездействието на туроператора в рамките на срока поражда правото на административния орган да прекрати произтичащите от регистрационния акт права по съображения, че търговецът не е изпълнил нормативноустановеното задължение по чл. 98, ал. 2 от ЗТ. Нормата на чл. 97, ал. 1 от ЗТ задължава туроператорите, установени на територията на Република България, ежегодно сключват договор за задължителна застраховка „Отговорност на туроператора“ със застраховател по смисъла на Кодекса за застраховането. Съгласно нормата на чл. 98, ал. 1 от ЗТ договорите за застраховка се сключват за срок от една година и се подновяват или се сключва нов договор не по-късно от 30 дни преди датата на изтичането му. Непредставянето на договора в 14-дневния срок е нарушение на установено с нормативен акт публичноправно задължение, вменено в тежест на регистрираното лице за извършване на туристическа дейност. Неизпълнението му е скрепено от закона със санкция за нередовния туроператор, а именно: прекратяване на произтичащите от регистрацията права. Следователно, с пропускането на срока за подаване на копие от застрахователния договор по силата на закона възниква основанието по чл. 70, ал. 2, т. 11 от ЗТ за заличаване на регистрацията от страна на министъра на туризма, който действа в условията на обвързана компетентност. Предвид характерната за регистрационните режими императивна уредба, възприетото от административния орган разрешение е в съответствие с целта, която преследва законът.

Причините за непредставяне на договора са ирелевантни за законосъобразността на произнасянето, след като наличието на сключен ежегоден договор за застраховка „Отговорност на туроператора“ е формално изискване за осъществяване на туристическа дейност, респ. фактът на непредставянето му съставлява самостоятелна материалноправна предпоставка за заличаване на регистрацията.

Изложените в жалбата доводи за преустановяване на дейността и представените доказателства в тази насока (декларации за регистрация на самоосигуряващо се лице пред НАП за преустановяване на дейността от 08.07.2021 г. и за възобновяване на дейността на 17.04.2023 г.) не освобождават туроператора от задължението му по чл. по чл. 976, ал. 1 от ЗТ - за сключване на договор за застраховка и за предоставянето на министъра на туризма на копие от договора за застраховка в 14-дневен срок от сключването или подновяването му. Сключването на застрахователния договор не е обвързано в закона с фактическото извършване на туроператорска дейност. Въведеното в закона изискване е всеки регистриран туроператор да има сключен валиден застрахователен договор и да е представил копие от него в съответния срок на компетентния орган.

Изложеното обоснова извод за материална законосъобразност на оспорената заповед, което налага отхвърляне на жалбата.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане на пълномощника на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Относим към чл. 37 от Закона за правната помощ неговият размер следва да бъде определен на 100 лв.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 3 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СЕНТАЛ“ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. Г. против заповед № Т-РД-15-226/07.02.2023 г., издадено от министъра на туризма.  
ОСЪЖДА „СЕНТАЛ“ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя П. Г. да заплати на Министерството на туризма разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.  
Решението подлежи на обжалване в 14- дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: