

# Протокол

гр. София, 08.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9627** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ район „К. село“ на Столична община – редовно призван, явява се АДВОКАТ М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ /ОП „РЧР“/ – редовно призван, явява се ЮРИСКОНСУЛТ А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на район „К. село“ на Столична община, представляван от кмета на района – Р. Г. С., чрез адвокат М. срещу Решение № 2101-0178/24 от 15.09.2021 г. на ръководител на УО на ОП „РЧР 2014-2020“ за определяне на финансова корекция в размер на 100 % или 610,47 лв. спрямо засегнатите от нарушението разходи при изпълнението на административен договор за предоставяне на БФП по ОП „РЧР“ 2014-2020 по процедура „Патронажна грижа за възрастни хора и лица с увреждания – Компонент 3“.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника на 30.11.2022 г., с позиция по

допустимостта и по същество, с приложения към становището писмени доказателства.

АДВОКАТ М.: Поддържам жалбата на посочените в нея основания. Поддържам направените оплаквания и направените искания. Поддържам допълнително оплакване, предвид допуснати процесуални нарушения в хода на производството по налагане на мерките, като твърдя, че администриране на нередност по реда на Наредбата за администриране на нередности не е извършван. Запознат съм с административната преписка, не възразявам по приемането ѝ. Имам доказателствени искания. Доколкото имаме оплакване в жалбата за това, че депозираните възражения от страна на кмета на район „К. село“ не са обсъждани в обжалваното решение, което считаме, че е видно отново от възраженията, чрез системата ИСУН при съставянето на постановяване на решението, представям и моля да приемете текстът като копие от направеното възражение, доколкото не видях същият в административната преписка, с копие за ответника. Другото ми искане е да допуснете събиране на гласни доказателства – един свидетел при довеждане за установяване на обстоятелствата относно начина на объркване на подбор и набиране на сътрудници по процесния проект, с оглед установяване на обстоятелства по крайно необходим и недостатъчен капацитет, в условията на извънредна обстановка, което твърдим, че е наложило ангажирането на Г. С. за кратък период от време.

Моля да ми предоставите възможност със същите гласни доказателства да установим и твърденията си, че подборът и назначаването на сътрудници по проекта не е извършен от кмета на района, а от нарочно назначена Комисия, която е отговаряла именно за подбора, назначаването и преценката – кой кога да бъде назначен. Моля да ми предоставите възможност да представя доказателства за това, че всички кандидати за сътрудници по проекта са били одобрени и отхвърлени лица няма.

Предоставям на преценката на съда, ще го направя като искане, доколкото административният орган позовава решението си на установен конфликт на интереси на базата на пресъобщение и невлязло в сила решение считам, че евентуално е налице преюдициален въпрос, който от естество административно настоящото производство до стабилизиране на акта, на който се позовава относно установеният конфликт на интереси.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат приложенията към административната преписка доказателства, както и допълнително представените със становището ни от 30.11.2022 г. В допълнение, представям извадка от Регистъра за нередности от ИСУН 2020, където е регистрирана нередността. Това касае производството по администриране на нередност, свързано с производство, което е по Наредбата за администриране на нередности и е различно от Наредбата за установяване и извършване на финансови корекции, но го представям, с оглед пълнота на преписката.

По искането за изслушване на гласни доказателства, считаме че същите са недопустими, тъй като процедура по подбор на сътрудници, както назначаването, или както класирането или определянето на такава Комисия не следва да бъде удостоверявано с гласни доказателства, а с надлежни писмени такива. По отношение на твърдението, че е налице преюдициалност по отношение на спора пред КПКОНПИ и искането за спиране на настоящото производство считам същото за неоснователно, тъй като както е видно и от самият акт за установяване на финансова корекция, корекцията е определен и извършена за установен конфликт на интереси по отношение на чл. 61 от Финансовия регламент № 1046/2018 г. и не е обвързано с

приключването на крайното решение на Комисията, както и моля да бъде прието за безспорно по делото факта, че е налице роднинска връзка. Правя искане, след изявление на жалбоподателя да се обяви за безспорно обстоятелството, че е налице родствена връзка между кмета на район „К. село“ и Г. С., като кметът на района е майка и роднина по права линия на Г. С..

АДВОКАТ М.: Не се противопоставям. Признаваме обстоятелството, свързано с наличието на родствена връзка между посочените лица. Не се противопоставям на приемането на писменото доказателство и моля да бъде ценено, с оглед на останалия доказателствен материал.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка, със становището на ответника от 30.11.2022 г., представените с жалбата, както и допълнително представеното днес от ответника извлечение от ИСУН.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на стр. 73, 74, 75 се намира възражението на жалбоподателя, поради което

ВРЪЩА представеното заверено копие на пълномощника на същия.

Съдът във връзка с искането за събиране на гласни доказателства намира, че следва да остави същото без уважение, доколкото обстоятелствата, свързани с осъществяване на процедура на подбор на сътрудници и причините, които са довели до провеждането на тази процедура и до ангажирането на Г. С., могат да бъдат установени с писмени доказателства, а именно заповед за определяне на комисията и доклад за работата на комисията, каквито има възможност да ангажира жалбоподателят.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за събирането на гласни доказателства за установяване на посоченото обстоятелство.

Съдът във връзка с направеното искане за спиране на настоящото производство до приключване с влязъл в сила акт на производството пред КПКОНПИ по установяване на конфликт на интереси намира, че същото към настоящия момент не е достатъчно обосновано.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи доказателства относно наличието на образувано производство пред КПКОНПИ за установяване на конфликт на интереси между кмета на район „К. село“ и Г. С. в 7-дневен срок от днес, след което съдът ще се произнесе по искането за спиране на настоящото производство в закрито заседание.

Съдът, предвид искането на ответника за обявяване на безспорно обстоятелството за наличието на родствена връзка между кмета на район „К. село“ на СО – Р. Г. С. и Г. П. С., намира същото за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за БЕЗСПОРНО обстоятелството, свързано с наличието на родствена връзка на роднини по права линия от първа степен между Р. Г. С. и Г. П. С., като Р. С. е майка на Г. С..

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.02.2023 г. от 11,45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: