

Протокол

гр. София, 25.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 25.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11036** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от
ГПК в 14:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДП „Национална компания Железопътна инфраструктура“ –
редовно призован, представлява се от юрк. Л., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ Р. на ОПТТИ 2014-2020г. – редовно призован, представлява се от юрк.
Й. и юрк. Г., с представени днес пълномощни.
СГП – редовно призована, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс
/АПК/ във вр. с чл. 27, ал. 1 от Закон за управление на средствата от европейските
фондове при споделено управление (загл. изм. - ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от
01.07.2022 г.) /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба на ДП „Национална компания Железопътна инфраструктура“

срещу решение за налагане на финансова корекция № ФК-12 от 23.10.2024 г. на Р. на ОПТТИ 2014-2020 г.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 16.01.2025 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, депозиран на 30.01.2025 г. от ответника.

ЮРК. Л.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка.

Поддържам искането за назначаване на комплексна СТЕ, тъй като същата е ключова с оглед изясняване на твърденията, изложени в жалбата. В конкретния казус е ключов въпросът нововъзникналите обстоятелства могло ли е да бъдат предвидени с полагане на дължимата грижа. Твърденията, които сме изложили, че в хода на изпълнение на строително-монтажните работи /СМР/ са констатирани различия в геоложките и инженерногеоложките условия, като именно във връзка с това се налага и възлагането на допълнително проектиране и допълнително извършване на СМР.

Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Й.: Оспорваме жалбата като неоснователна. Моля да се приеме административната преписка. Поддържаме представения писмен отговор.

По доказателственото искане за допускане на комплексна СТЕ възразявам, тъй като поставените въпроси нямат връзка с предмета на спора. Считам, че жалбоподателят цели да измести фокуса на спора. В решението за финансова корекция не се оспорват техническите параметри на СМР и не се оспорва необходимостта от извършването им, както и обстоятелствата, налагащи промени в техническия проект. Следователно по поставените в експертизата въпроси липсва спор между страните. При допускането на експертизата съдът и ние ще бъдем ненужно ангажирани с проучването на техническата документация. Заключениеето няма да помогне за изясняване на въпроса по същество, а именно: защо е увеличена стойността на договора чрез сключване на допълнително споразумение, след като е налице възможност да се извършват плащания от стойността на непредвидените разходи, заложили в договор № 6645 от 27.11.2019г. Не е налице необходимост от допускане на исканата експертиза предвид, че за изясняване на въпросите, свързани с предмета на спора, не са необходими специални знания в областта на науката, изкуството, занаятите и други. Разходването на финансови средства за изясняване на въпроси, които нямат значение за решаване на спора, е финансово неоправдано за всяка една от страните. Предметът на спора не е свързан с техническите параметри по проекта, а касае законосъобразността на сключеното допълнително споразумение, с което стойността на договора е увеличена. Съдът е сезиран с въпроса – законосъобразно ли е сключено допълнителното споразумение на основание чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП.

Нямаме доказателствени искания.

РЕПЛИКА на ЮРК. Л.: Отбелязвам, че основаният аргумент на УО при налагането на финансовата корекция е, че за възложителя е налице неяснота на реалните условия за изпълнение в част „тунели“, но не и непредвидимост на посоченото обстоятелство. Именно затова считаме, че следва да бъде изяснен въпросът какви са действителните

условия, които се откриват в процеса на изпълнение на СМР и доколкото те налагат извършване на допълнителни дейности, което е причина за сключването на допълнителното споразумение.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам искането за допускане на комплексна СТЕ за основателно, поради което моля да го уважите с така поставените задачи. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, по отношение доказателственото искане за допускане на комплексна СТЕ от страна на жалбоподателя намира същото за основателно и допустимо, с оглед изясняване на спора от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на комплексна СТЕ по задачите, поставени в жалбата на л. 12, която следва да бъде възложена за изпълнение на вещи лица със специалност „геолог“ и „строителен инженер“.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещите лица в размер на сумата от по 300,00 лв. за всяко или общо 600,00 лв., която сума следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За назначаване на конкретни вещи лица, след внасяне на определяне депозит, делото да се докладва в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.04.2025 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: