

# РЕШЕНИЕ

№ 1678

гр. София, 15.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Калин Куманов**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **762** по описа за **2022** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Регионална Дирекция“ Гранична полиция“ С. срещу Решение №1279/13.12.2021 година, постановено по н.а.х.д.№ 14384/2021 година по описа на СРС,111 състав отменящо Наказателно постановление №155/20.09.2021 година, издадено от Началник ГПУ-С. при РД“ГП“, с което последният на основание чл.51 от ЗЧРБ за извършено нарушение на чл.20,ал.1,т.1,във връзка с чл.19,ал.1,т.1 от ЗЧРБ наложил на „ Авиокомпания [фирма] имуществена санкция в размер на 2000 лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и необоснованост на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че неправилно СРС е приел, че е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, в посока връчване на АУАН на лице ,което не е упълномощено да получава АУАН, като не е взето предвид от страна на СРС представеното Пълномощно, даващо право на това лице да получава АУАН и НП. Иска се отмяна на решението и потвърждаване на Наказателното постановление. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, касаторът –РД“ГП“ редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Ответникът по касация-Авиокомпания [фирма] редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор К. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но не по всички изложени в нея съображения.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Изводът на СРС, е при издаване на АУАН и НП са допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила, тъй като АУАН и НП са връчени на лицето Л. Д. – деловодител, което не е снабдено с изрична представителна власт да поучава АУАН и НП, не се подкрепя от събраните доказателства, тъй като от приложеното на лист 23 от делото пред СРС Пълномощно от 07.04.2014 година е видно, че представителите на ответника по касация са упълномощили изрично лицето Л. И. Д. на длъжност- деловодител да представлява [фирма] пред РД“ГП“ Аерогари С.“ с право да получава АУАН и НП. Това писмено доказателство е прието от съда в последното съдебно заседание, но не е взето предвид от страна на СРС и изводът му, че АУАН и НП са връчени на лице, което не притежава правомощия да получава АУАН и НП не почива на събраните доказателства. Настоящата съдебна инстанция намира, че решението следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което следва да се обсъдят всички събрани доказателства по делото, съдът ясно да посочи в решението си фактически констатации/ фактическа обстановка/ да обсъди подробно доводите и възраженията на страните, и да изложи едва тогава мотиви относно това има ли извършено нарушение на посочените правни разпоредби.

Настоящата съдебна инстанция не споделя довода в касационната жалба/ който е твърде противоречив-в едната част самият процесуален представител на касатора твърди, че АССГ като касационна инстанция е инстанция по правото, а не по фактите, а в другата иска да се потвърди наказателното постановление. Следва да бъде отбелязано именно, защото касационната инстанция е инстанция по правото, и при отмяна на наказателното постановление само на процесуално основание, същата тази касационна инстанция не притежава правомощия да разгледа на право спора по същество/ защото предмет на съдебна проверка пред АССГ е решението на първоинстанционния съд и при липсата в него на каквито и да било съображения относно това има ли извършено нарушение и извършено ли е то от ответника по касация, АССГ няма как да изиграе ролята и на инстанция по същество по отношение на наказателното постановление, защото това би довело до ограничаване правота на защита на нарушителя и би го лишило от една съдебна инстанция, което е недопустимо. При новото разглеждане СРС следва да се произнесе и по разноските и в касационното производство по аргумент от нормата на чл.226, ал.3 АПК.

Следва да се отбележи и подчертае, че измежду касационните основания, визирани в разпоредбата на чл.348 НПК, не фигурира сочената от процесуалния представител на касатора ”необоснованост” на съдебното решение.

Необосноваността, като порок на съдебното решение, е посочена измежду касационните основания по чл.209 АПК,но съгласно разпоредбата на чл.63,ал.1 ЗАНН, решението на Районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в чл.348 НПК и по реда на АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №1279/13.12.2021 година, постановено по н.а.х.д.№ 14384/2021 година по описа на СРС,111 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2